Burmistrz Władysławowa

Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 20 | fax: (58) 674 07 63

Władysławowo, 14.02.2019 r.

ROP.0003.6.2019

Przewodniczący Rady Miejskiej
Adam Białas

W związku z pismem Rady Miejskiej Władysławowa nr BRM.0003.6.2019 z dnia 4 lutego 2019r., - wniosek nr 6/2019 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w sprawie pojazdów typu Melex, w załączeniu przesyłam kserokopię odpowiedzi, która została udzielona w pismach: RGNiGP.0003.6.2019 i RIiGK.7230.1.8.2019.RM.

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr Roman Kużel

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a

Rada Miejska Władysławowo
wpłynęło dnia 14.02.19r.
podpis .....

Referat Gospodarki Nieruchomościami
i Gospodarki Przestrzennej

Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 49 | fax: (58) 674 07 63

Władysławowo, dnia 11 lutego 2019r.

RGNiGP.0003.6.2019

Burmistrz Władysławowa

W związku z otrzymanych od Burmistrza Władysławowa wnioskiem nr 6/2019 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 4 lutego 2019 roku, Referat Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej w/m w załączeniu przekazuje kserokopie dwóch umów dzierżaw zawartych w 2018r. dotyczących dzierżawy terenów zlokalizowanych na terenie Gminy Władysławowo z przeznaczeniem na miejsca postojowe i przystanek dla pojazdów wolnobieżnych typu „melex".

Jednocześnie informujemy, iż w 2017r. nie zawarto żadnej umowy dzierżawy terenu z ww. przeznaczeniem. Dodatkowo wskazujemy, iż trasy przejazdów pojazdów wolnobieżnych typu „melex" zostały ustalone przez Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej w/m i stanowią załącznik do załączonych umów dzierżaw.

Załączniki:
1. kopia umowy dzierżawy N
2. kopia umowy dzierżawy Nr

z up. KIEROWNIKA

SEKRETARIAT BURMISTRZA
wpłynęło dnia 11.02.2019r.
podpis .....

grunty@wladyslawowo.pl | www.wladyslawowo.pl
Sporządziła: Karolina Klimas tel. 58/ 674 54 49

BURMISTRZ
WŁADYSŁAWOWA

UMOWA DZIERŻAWY Nr RGN 8226/51/2018

zawarta dnia . pomiędzy Gminą Władysławowo reprezentowaną przez:
Burmistrza Władysławowa - Romana Kużel,
zwaną dalej "Wydzierżawiającym",
a

zwanym dalej "Dzierżawcą" o następującej treści:

§ 1

Wydzierżawiający oświadcza, iż jest właścicielem działki o powierzchni ewidencyjnej położonej przy we Władysławowie, obręb ewidencyjny 03, dla której to działki Sąd Rejonowy w Wejherowie V Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Pucku prowadzi księgę wieczystą nr

§ 2

1. Wydzierżawiający oddaje w dzierżawę Dzierżawcy z działki szczegółowo opisanej w §1 niniejszej umowy jej część o **powierzchni 20m²**, zwaną dalej „Przedmiotem dzierżawy" z **przeznaczeniem na miejsca postojowe i przystanek dla pojazdów wolnobieżnych typu „melex" oraz udostępnia część działki opisanej w §1, w celu zabezpieczenia wjazdu na Przedmiot dzierżawy osobom trzecim.** Szczegółową lokalizację Przedmiotu dzierżawy określa załącznik graficzny nr 1 do niniejszej umowy. Mapka z zaznaczonymi trasami przejazdów pojazdów wolnobieżnych typu „melex" stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy.
2. Umowę dzierżawy Przedmiotu dzierżawy szczegółowo opisanego w pkt. 1, zawiera się od dnia . do dnia .
3. Wydanie Przedmiotu dzierżawy Dzierżawcy przez Wydzierżawiającego nastąpi na podstawie protokołu zdawczo–odbiorczego.
4. Po zakończeniu trwania umowy dzierżawy Dzierżawca obowiązany jest przekazać Przedmiot dzierżawy Wydzierżawiającemu protokołem zdawczo–odbiorczym.

§ 3

1. Wysokość czynszu dzierżawnego za cały okres trwania dzierżawy Przedmiotu dzierżawy wynosi słownie powiększony o wielkość podatku VAT w wysokości obecnie obowiązującej stanowiącej 23%, wynosi słownie:
2. Czynsz dzierżawny, o którym mowa w pkt. 1, płatny jest w kasie Urzędu Miejskiego we Władysławowie lub na konto Gminy Władysławowo prowadzone w Banku Spółdzielczym w Pucku Oddział Władysławowo nr **góry – jednak nie później niż w dniu podpisania umowy dzierżawy.**
3. Czynsz dzierżawny opisany w pkt. 1 nie uwzględnia należności z tytułu podatku od nieruchomości za Przedmiot dzierżawy. W celu naliczenia wysokości podatku od nieruchomości za Przedmiot dzierżawy Dzierżawca zobowiązany jest do złożenia informacji w Referacie Finansowo-Budżetowym tutejszego Urzędu, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatku i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017r. poz. 1785 ze zmianami).

§ 4

1. Dzierżawca zobowiązany jest do wykonywania swojego prawa na Przedmiocie dzierżawy zgodnie z wymogami prawidłowej gospodarki oraz zasadami współżycia społecznego i nie może zmieniać przeznaczenia Przedmiotu dzierżawy bez uprzedniej pisemnej zgody Wydzierżawiającej. Przejazdy pojazdów wolnobieżnych typu „melex" muszą się odbywać zgodnie z trasami wyznaczonymi przez Wydzierżawiającego, zaznaczonymi na załączniku nr 2 do niniejszej umowy.
2. Dzierżawca bez uprzedniego uzyskania pisemnej zgody Wydzierżawiającego nie może przenieść praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na rzecz osób trzecich. W szczególności dotyczy to oddawania osobom trzecim Przedmiotu dzierżawy bądź jego części w poddzierżawę albo do używania.

§ 5

1. Wydzierżawiającemu służy prawo przeprowadzenia w każdym czasie wszechstronnej kontroli Przedmiotu dzierżawy bez konieczności uzyskiwania w tym zakresie zgody Dzierżawcy, a także bez konieczności wcześniejszego informowania Dzierżawcy o terminie takiej kontroli.

2. Dzierżawca odpowiada za wszelkie szkody wyrządzone Wydzierżawiającemu z przyczyn leżących po stronie Dzierżawcy, bądź osób działających w jego imieniu lub na jego rzecz, a także pełną odpowiedzialność cywilną w zakresie dotyczącym Przedmiotu dzierżawy.
3. Dzierżawca zobowiązany jest uzyskać niezbędne zgody i zezwolenia właściwych podmiotów wymagane do prowadzenia na Przedmiocie dzierżawy działalności zgodnej z przeznaczeniem wskazanym w § 2 pkt. 1 niniejszej umowy. Koszty uzyskania takich zgód i zezwoleń, a także koszty prowadzenia działalności przez Dzierżawcę na Przedmiocie dzierżawy ponosi Dzierżawca.
4. Wydzierżawiający nie zapewnia dostawy mediów między innymi w postaci energii elektrycznej, wody oraz odprowadzania kanalizacji sanitarnej itp. do Przedmiotu dzierżawy. Właściwe uzgodnienia i umowy z odpowiednimi gestorami sieci w zakresie podłączenia Przedmiotu dzierżawy do mediów Dzierżawca zobowiązany jest do uzyskania we własnym zakresie. Wszelkie koszty związane z uzyskaniem takich uzgodnień i umów, a także opłaty z tytułu wykorzystania tych mediów ponosi Dzierżawca.
5. Dzierżawca zobowiązany jest do utrzymania czystości i porządku w obrębie Przedmiotu dzierżawy w pasie otaczającym Przedmiot dzierżawy o szerokości 3m. W razie niewywiązywania się Dzierżawcy z obowiązku utrzymania czystości i porządku w obrębie Przedmiotu dzierżawy i na Przedmiocie dzierżawy, po uprzednim jednokrotnym wezwaniu Dzierżawcy, Wydzierżawiający zleci te czynności innemu podmiotowi na koszt Dzierżawcy.

§ 6

1. Wydzierżawiający może rozwiązać niniejszą umowę ze skutkiem natychmiastowym jeżeli Dzierżawca:
   1) używa Przedmiot dzierżawy w sposób niezgodny z postanowieniami niniejszej umowy, w szczególności niezgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w § 2 pkt. 1 niniejszej umowy,
   2) oddaje w części lub w całości Przedmiot dzierżawy do używania lub w poddzierżawę osobom trzecim bez pisemnej zgody Wydzierżawiającego,
   3) samowolnie zajmuje większy teren niż Przedmiot dzierżawy, a będący własnością Wydzierżawiającego,
   4) zmienia trasy przejazdów pojazdów wolnobieżnych, o których mowa w § 2 pkt. 1, bez uprzedniej zgody Wydzierżawiającego,
   4) niedotrzymuje warunków umowy, o których mowa w § 4 pkt. 1,
   5) nie dotrzymuje innych warunków i postanowień niniejszej umowy dzierżawy.
2. W przypadku rozwiązania niniejszej umowy dzierżawy z przyczyn wskazanych w pkt. 1 Dzierżawcy nie przysługują żadne roszczenia względem Wydzierżawiającego z tytułu utraconych korzyści bądź pożytków mogących powstać z tytułu zawartej umowy dzierżawy.

§ 7

W okresie trwania dzierżawy Strony umowy są obowiązane informować się wzajemnie na piśmie o każdej zmianie adresu swojego zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku korespondencję wysłaną na ostatni znany adres zamieszkania lub siedziby listem poleconym za potwierdzeniem odbioru uważa się za dostarczoną.

§ 8

Rozstrzyganie ewentualnych sporów powstałych przy wykonywaniu niniejszej umowy należy do sądu właściwego miejscowo według położenia Przedmiotu dzierżawy.

§ 9

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego.

§ 10

Wszelkie zmiany treści niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod bezwzględnym rygorem ich nieważności.

§ 11

Umowę niniejszą sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dzierżawca, a jeden egzemplarz Wydzierżawiający.

BURMISTRZ

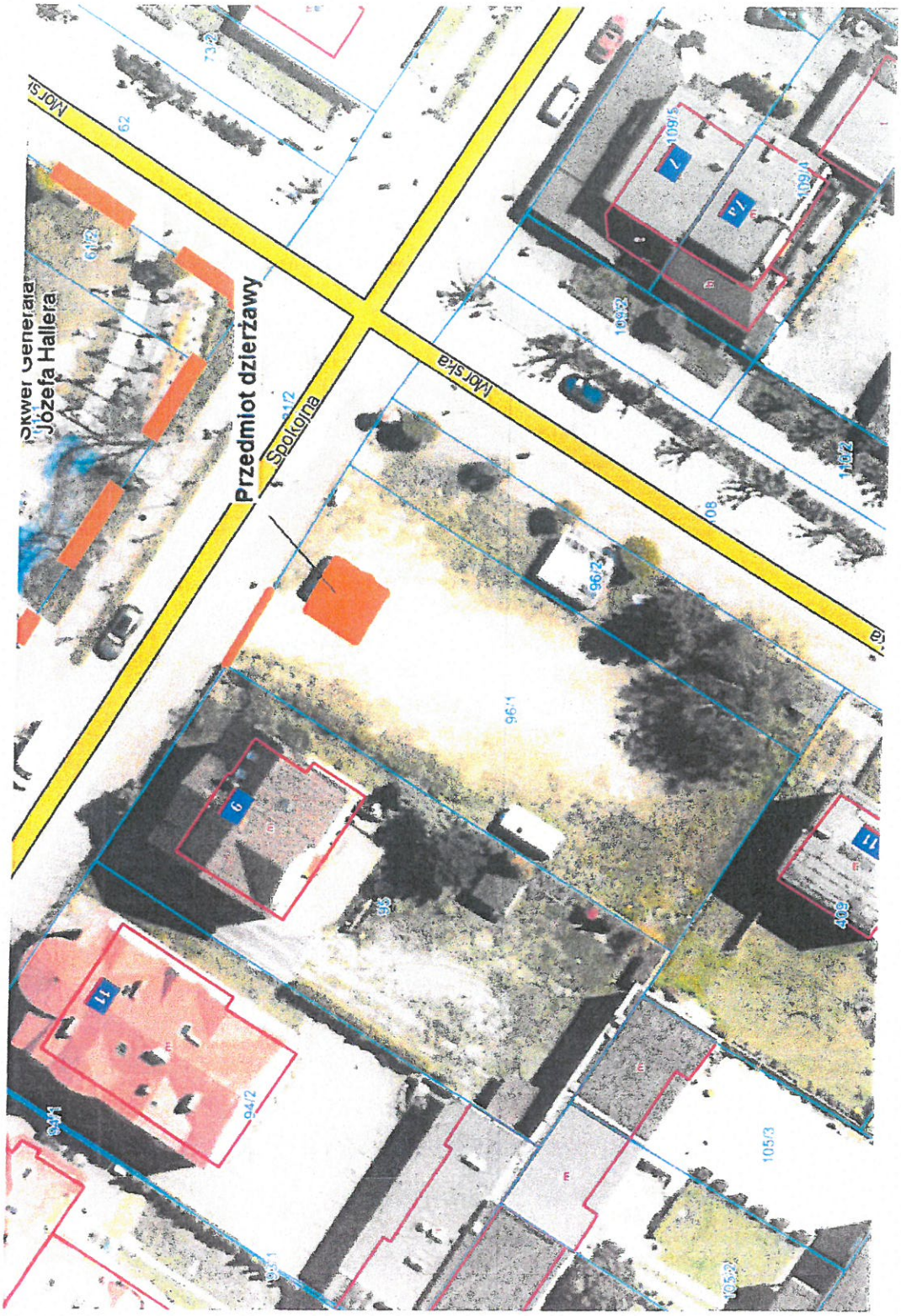
mgr Roman Kuźel

.....

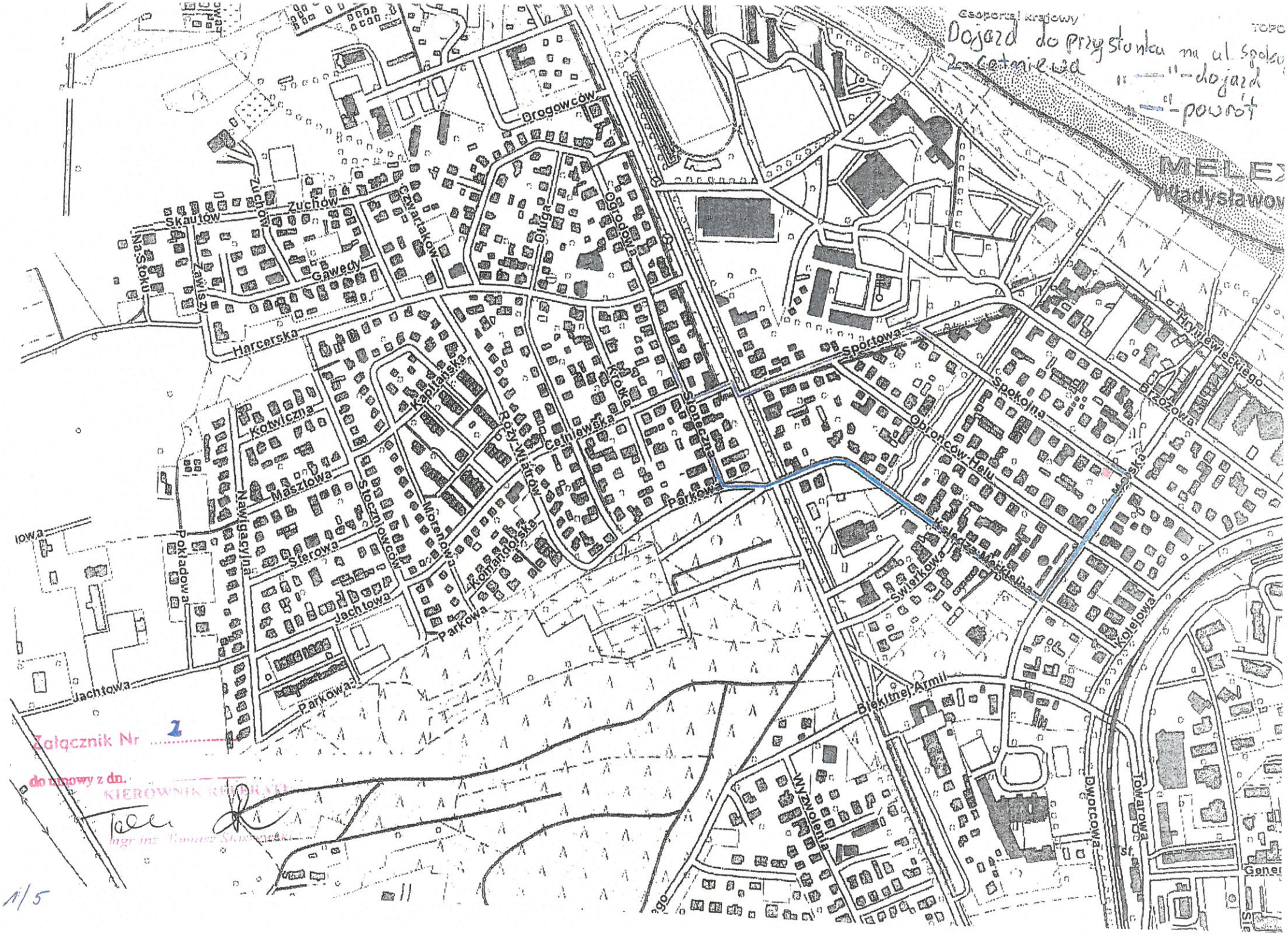
/Dzierżawca/

.....

Załącznik nr 1 do umowy dzierżawy nr . nia : ... 2018r.



KIEROWNIK REFERATU


Dojazd do przystanku na ul. Spokojna
2 - czerwca
" - dojazd
" - powrót
Orogowców
Zuchów
Skautów
Na Stoku
Zawiszy
Gawędy
Harcerska
Czwartaków
Ogrodowa
Kapitańska
Kotwiczna
Maszlowa
Nawigacyjna
Pokładowa
Sterowa
Stoczniowców
Jachtowa
Parkowa
Morenowa
Komandorska
Róży Wiatrów
Celniewska
Słoneczna
Sportowa
Spokojna
Obrońców Helu
Świętojańska
Świerkowa
Kolejowa
Dworcowa
Towarowa
Wyzwolenia
Armii Krajowej
Wincentego Witosa
Mariana Mokwy Malinowskiego
Brzozowa
Mickiewicza
MELEX
Władysławow
Załącznik Nr 1
do uchwały z dn.
KIEROWNIK REFERATU
mgr inż. Tomasz Skarżyński
1/5

MAPLEX
Władysławowo

Dojazd do przystanku na ul. Spokojnej z Żwirowej
" — " – dojazd
" — " – powrót

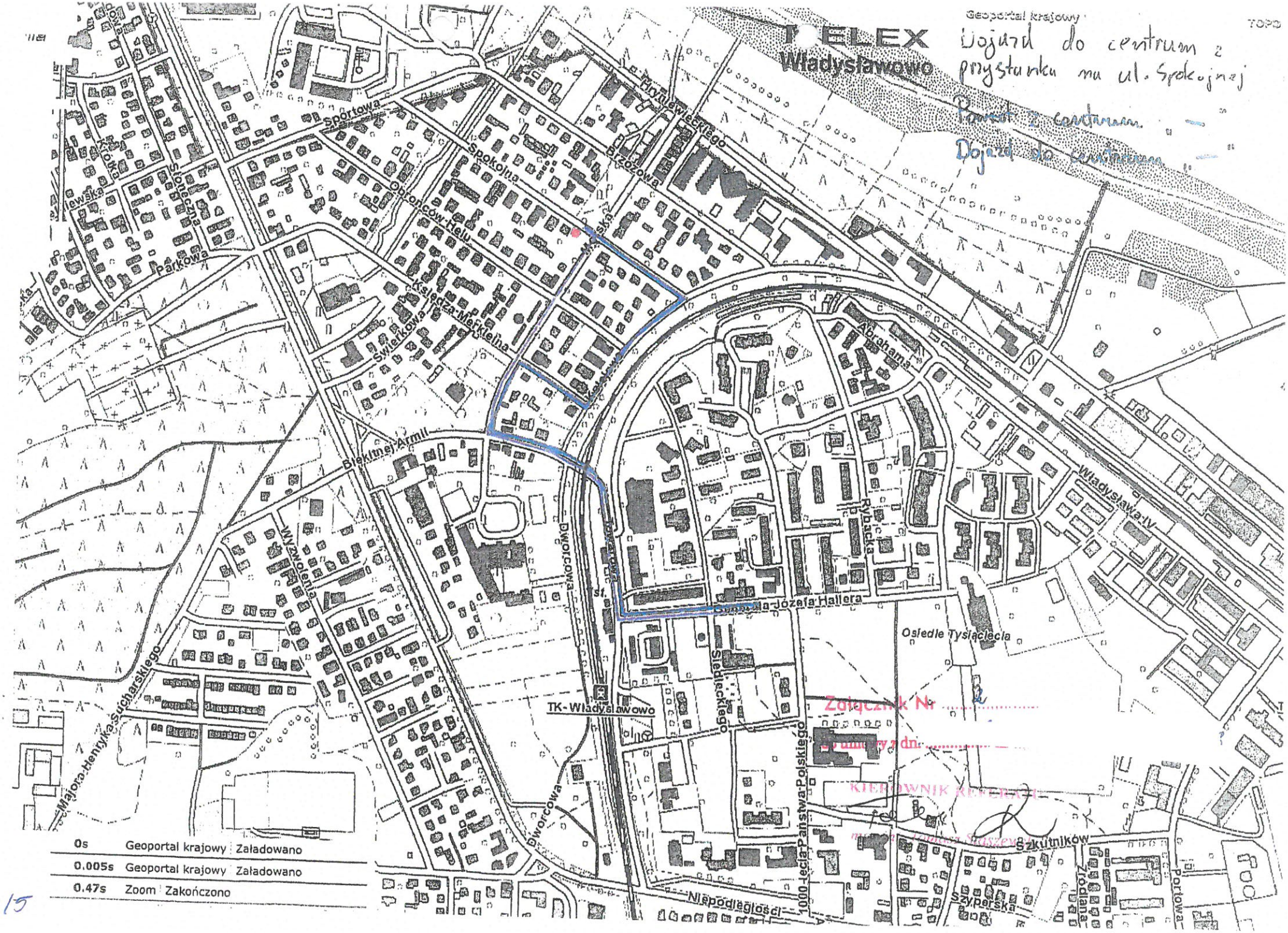


Załącznik Nr 2
do umowy z dn
KIEROWNIK REFERATU
mgr inż. Tomasz Staszewski

2/5


Geoportal krajowy
Dojazd do przystanku na ul. Spd
2 Szotlanda
"—" – dojazd
"—" – powrót
MELEX
Władysławow
WŁADYSŁAWOWO
TK-Władysławowo
TK-Władysławowo Port
port
Kolejowa
Żwirowa
Niepodległości
Starowiejska
Szkolnikow
Szyperska
Ocean Park
POCZERNINO
Mikołaja Reja
Stadionowa
Przemysłowa
Średnia
Kwiatowska
Łąkowa
Janiny Porazińskiej
Marii Dąbrowskiej
Elizy Orzeszkowej
Droga Chłapowska
Droga Swarzewska
SŁONE ŁAKI
Załącznik Nr 2
do umowy z dn.
KIEROWNIK BIURA
Mgr inż. Tomasz Staszewski

3/5


Geoportal krajowy
TOPO
TELEX
Władysławowo
Dojazd do centrum z przystanku na ul. Spokojnej
Powrót z centrum
Dojazd do centrum
Spokojna
Sportowa
Różowa
Bohaterów Monte Cassino
Parkowa
Świerkowa
Śledzia Mieczysława
Bohaterów Kutna
Abrahama
Władysława IV
Rybacka
Dworcowa
Bohaterów Westerplatte
Osiedle Józefa Hallera
Osiedle Tysiąclecia
Siedleckiego
Majora Henryka Sucharskiego
Wyzwolenia
Dworcowa
TK-Władysławowo
1000-lecia Państwa Polskiego
Niepodległości
Szkutników
Szyperska
Źródlana
Portowa
Załącznik Nr
KIEROWNIK REFERATU
0s Geoportal krajowy Załadowano
0.005s Geoportal krajowy Załadowano
0.47s Zoom Zakończono



Załącznik Nr 2
do umowy z dn. .....

KIEROWNIK REFERATU
mgr inż. Tomasz Skaszewski

5/5

BURMISTRZ
WŁADYSŁAWOWA

UMOWA DZIERŻAWY Nr

zawarta dnia pomiędzy Gminą Władysławowo reprezentowaną przez:
Burmistrza Władysławowa - Romana Kużel,
zwaną dalej "Wydzierżawiającym",
a

prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą:

zwaną dalej "Dzierżawcą" o następującej treści:

§ 1

Wydzierżawiający oświadcza, iż jest właścicielem działki o powierzchni ewidencyjnej położonej przy ve Władysławowie, obręb ewidencyjny 03, dla której to działki Sąd Rejonowy w Wejherowie V Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Pucku prowadzi księgę wieczystą nr

§ 2

1. Wydzierżawiający oddaje w dzierżawę Dzierżawcy z działki szczegółowo opisanej w §1 niniejszej umowy jej część o **powierzchni** , zwaną dalej „Przedmiotem dzierżawy" z **przeznaczeniem na miejsce postojowe i przystanek dla pojazdu wolnobieżnego typu „melex".** Szczegółową lokalizację Przedmiotu dzierżawy określa załącznik graficzny nr 1 do niniejszej umowy. Mapka z zaznaczonymi trasami przejazdów pojazdu wolnobieżnego typu „melex" stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy.
2. Umowę dzierżawy Przedmiotu dzierżawy szczegółowo opisanego w pkt. 1, zawiera się na czas oznaczony
3. Wydanie Przedmiotu dzierżawy Dzierżawcy przez Wydzierżawiającego nastąpi na podstawie protokołu zdawczo–odbiorczego.
4. Po zakończeniu trwania umowy dzierżawy Dzierżawca obowiązany jest przekazać Przedmiot dzierżawy Wydzierżawiającemu protokołem zdawczo–odbiorczym.

§ 3

1. Wysokość czynszu dzierżawnego za cały okres trwania dzierżawy Przedmiotu dzierżawy wynosi (słownie:) powiększony o wielkość podatku VAT w wysokości obecnie obowiązującej stanowiącej 23%, wynosi (słownie:
2. Czynsz dzierżawny, o którym mowa w pkt. 1, płatny jest w kasie Urzędu Miejskiego we Władysławowie lub na konto Gminy Władysławowo prowadzone w Banku Spółdzielczym w Pucku Oddział Władysławowo nr **zóry – jednak nie później niż w dniu podpisania umowy dzierżawy.**
3. Czynsz dzierżawny opisany w pkt. 1 nie uwzględnia należności z tytułu podatku od nieruchomości za Przedmiot dzierżawy. W celu naliczenia wysokości podatku od nieruchomości za Przedmiot dzierżawy Dzierżawca zobowiązany jest do złożenia informacji w Referacie Finansowo-Budżetowym tutejszego Urzędu, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatku i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017r. poz. 1785 ze zmianami).

§ 4

1. Dzierżawca zobowiązany jest do wykonywania swojego prawa na Przedmiocie dzierżawy zgodnie z wymogami prawidłowej gospodarki oraz zasadami współżycia społecznego i nie może zmieniać przeznaczenia Przedmiotu dzierżawy bez uprzedniej pisemnej zgody Wydzierżawiającej. Przejazdy pojazdu wolnobieżnego typu „melex" muszą się odbywać zgodnie z trasami wyznaczonymi przez Wydzierżawiającego, zaznaczonymi na załączniku nr 2 do niniejszej umowy.
2. Dzierżawca bez uprzedniego uzyskania pisemnej zgody Wydzierżawiającego nie może przenieść praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na rzecz osób trzecich. W szczególności dotyczy to oddawania osobom trzecim Przedmiotu dzierżawy bądź jego części w poddzierżawę albo do używania.

§ 5

1. Wydzierżawiającemu służy prawo przeprowadzenia w każdym czasie wszechstronnej kontroli Przedmiotu dzierżawy bez konieczności uzyskiwania w tym zakresie zgody Dzierżawcy, a także bez konieczności wcześniejszego informowania Dzierżawcy o terminie takiej kontroli.

2. Dzierżawca odpowiada za wszelkie szkody wyrządzone Wydzierżawiającemu z przyczyn leżących po stronie Dzierżawcy, bądź osób działających w jego imieniu lub na jego rzecz, a także pełną odpowiedzialność cywilną w zakresie dotyczącym Przedmiotu dzierżawy.
3. Dzierżawca zobowiązany jest uzyskać niezbędne zgody i zezwolenia właściwych podmiotów wymagane do prowadzenia na Przedmiocie dzierżawy działalności zgodnej z przeznaczeniem wskazanym w § 2 pkt. 1 niniejszej umowy. Koszty uzyskania takich zgód i zezwoleń, a także koszty prowadzenia działalności przez Dzierżawcę na Przedmiocie dzierżawy ponosi Dzierżawca.
4. Wydzierżawiający nie zapewnia dostawy mediów między innymi w postaci energii elektrycznej, wody oraz odprowadzania kanalizacji sanitarnej itp. do Przedmiotu dzierżawy. Właściwe uzgodnienia i umowy z odpowiednimi gestorami sieci w zakresie podłączenia Przedmiotu dzierżawy do mediów Dzierżawca zobowiązany jest do uzyskania we własnym zakresie. Wszelkie koszty związane z uzyskaniem takich uzgodnień i umów, a także opłaty z tytułu wykorzystania tych mediów ponosi Dzierżawca.
5. Dzierżawca zobowiązany jest do utrzymania czystości i porządku w obrębie Przedmiotu dzierżawy w pasie otaczającym Przedmiot dzierżawy o szerokości 3m. W razie niewywiązywania się Dzierżawcy z obowiązku utrzymania czystości i porządku w obrębie Przedmiotu dzierżawy i na Przedmiocie dzierżawy, po uprzednim jednokrotnym wezwaniu Dzierżawcy, Wydzierżawiający zleci te czynności innemu podmiotowi na koszt Dzierżawcy.

§ 6

1. Wydzierżawiający może rozwiązać niniejszą umowę ze skutkiem natychmiastowym jeżeli Dzierżawca:
   1) używa Przedmiot dzierżawy w sposób niezgodny z postanowieniami niniejszej umowy, w szczególności niezgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w § 2 pkt. 1 niniejszej umowy,
   2) oddaje w części lub w całości Przedmiot dzierżawy do używania lub w poddzierżawę osobom trzecim bez pisemnej zgody Wydzierżawiającego,
   3) samowolnie zajmuje większy teren niż Przedmiot dzierżawy, a będący własnością Wydzierżawiającego,
   4) zmienia trasy przejazdów pojazdów wolnobieżnych, o których mowa w § 2 pkt. 1, bez uprzedniej zgody Wydzierżawiającego,
   4) niedotrzymuje warunków umowy, o których mowa w § 4 pkt. 1,
   5) nie dotrzymuje innych warunków i postanowień niniejszej umowy dzierżawy.
2. W przypadku rozwiązania niniejszej umowy dzierżawy z przyczyn wskazanych w pkt. 1 Dzierżawcy nie przysługują żadne roszczenia względem Wydzierżawiającego z tytułu utraconych korzyści bądź pożytków mogących powstać z tytułu zawartej umowy dzierżawy.

§ 7

W okresie trwania dzierżawy Strony umowy są obowiązane informować się wzajemnie na piśmie o każdej zmianie adresu swojego zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku korespondencję wysłaną na ostatni znany adres zamieszkania lub siedziby listem poleconym za potwierdzeniem odbioru uważa się za dostarczoną.

§ 8

Rozstrzyganie ewentualnych sporów powstałych przy wykonywaniu niniejszej umowy należy do sądu właściwego miejscowo według położenia Przedmiotu dzierżawy.

§ 9

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego.

§ 10

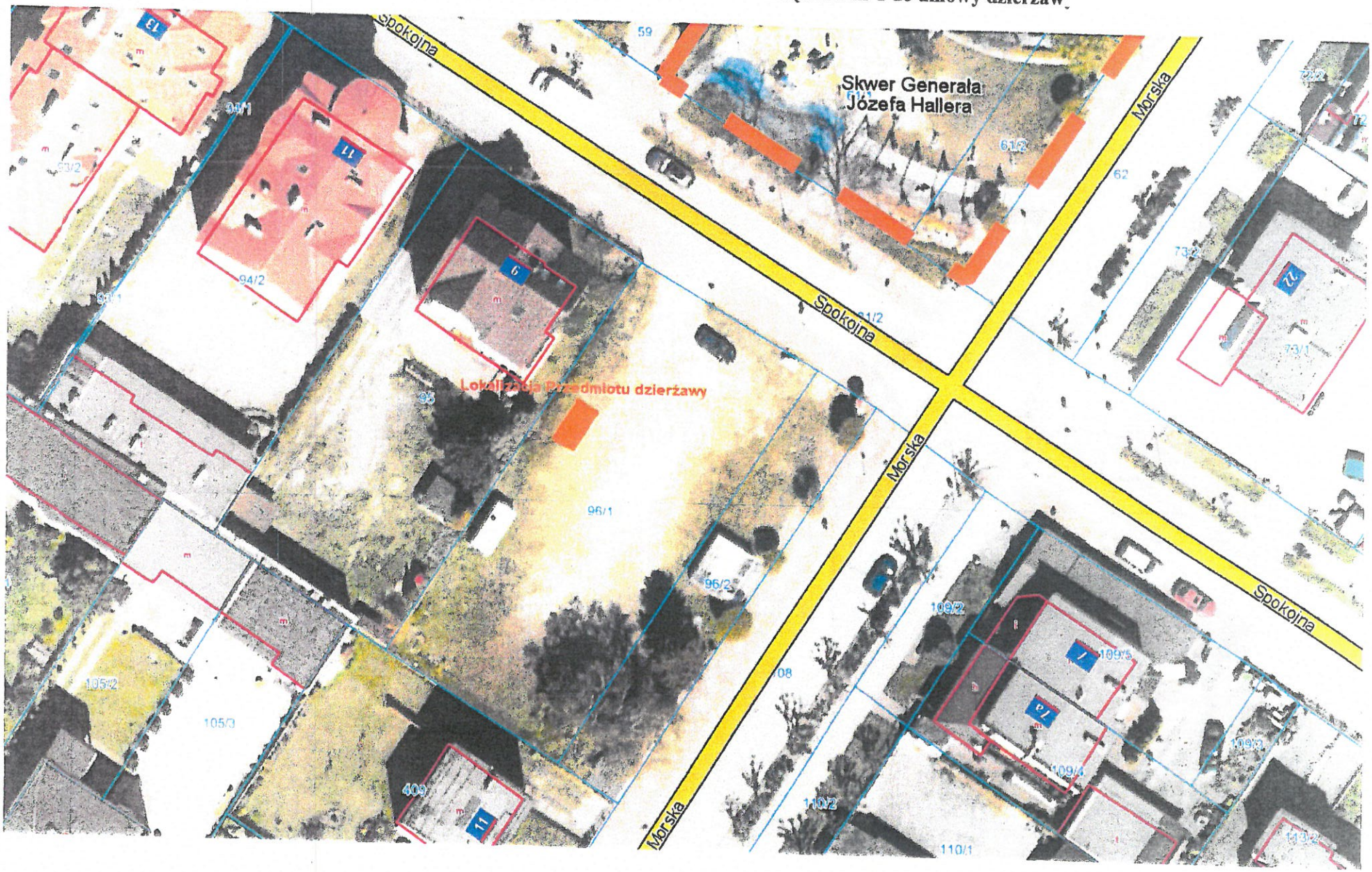
Wszelkie zmiany treści niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod bezwzględnym rygorem ich nieważności.

§ 11

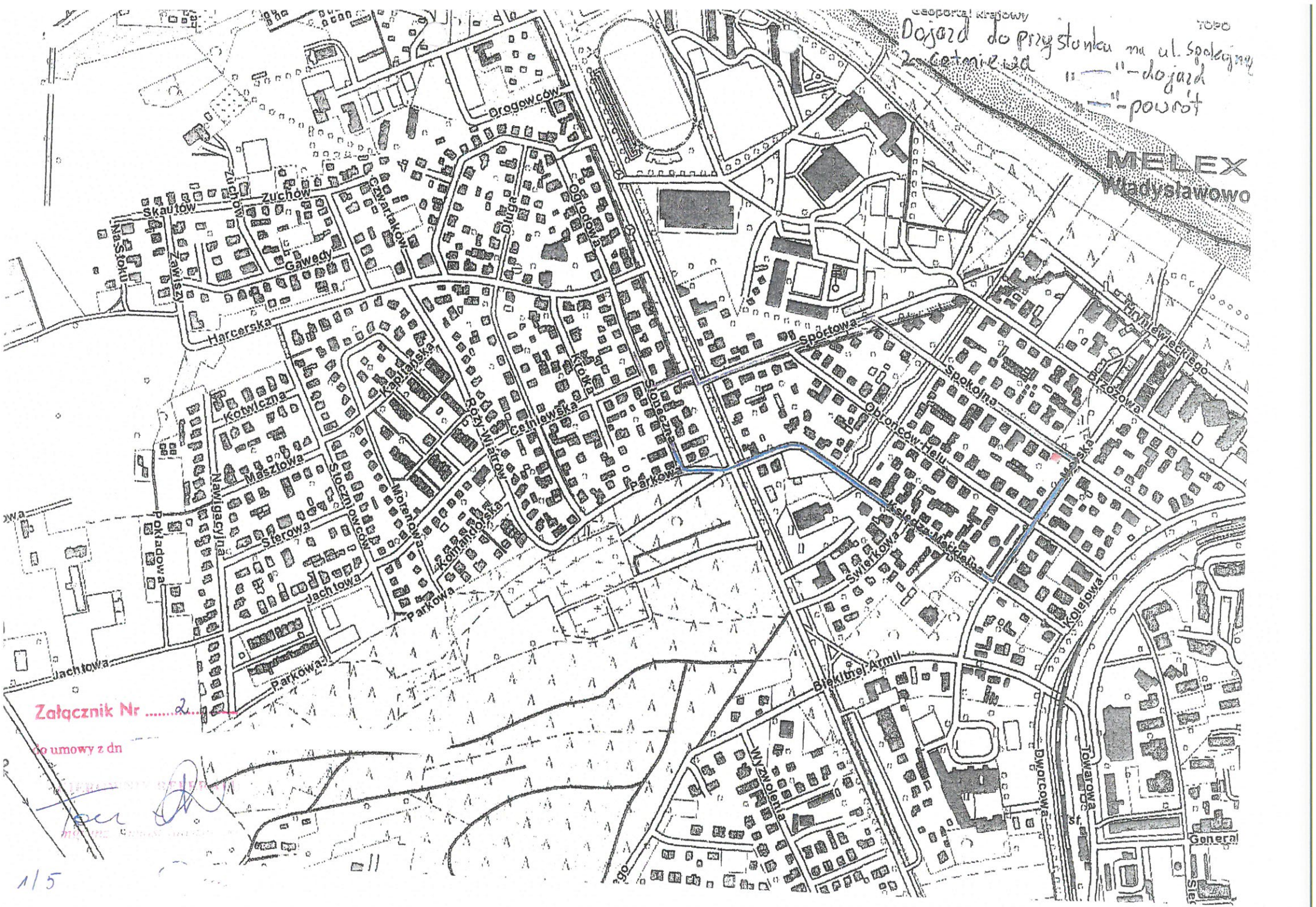
Umowę niniejszą sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dzierżawca, a jeden egzemplarz Wydzierżawiający.

BURMISTRZ

Załącznik nr 1 do umowy dzierżawy



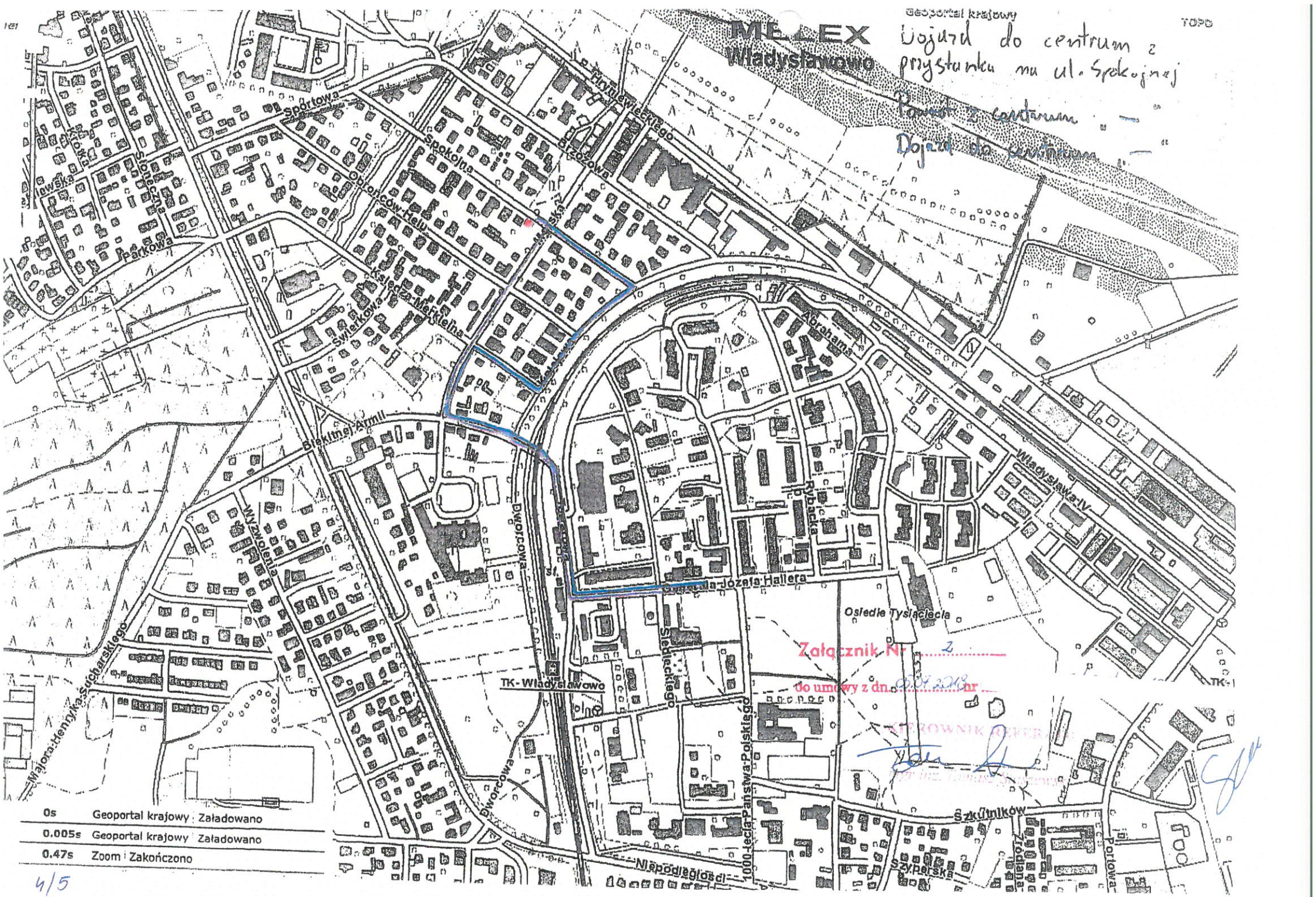
KIEROWNIK REFERATU


Dojazd do przystanku na ul. Spokojnej
Zatoka Pucka
MELEX
Władysławowo
Drogowców
Zuchów
Skautów
Na Stoku
Zawiszy
Gawędy
Harcerska
Kwartałowa
Długa
Ogrodowa
Kotwiczna
Kapitańska
Mechaników
Cetniewska
Krótka
Słoneczna
Sportowa
Spokojna
Obrońców Helu
Hallera
Hryniewieckiego
Brzozowa
Maszotowa
Sterowa
Nawigacyjna
Stoczniowców
Morenowa
Parkowa
Komandorska
Pokładowa
Jachtowa
Świerkowa
Kolejowa
Bieklitnej Armii
Wyzwolenia
Dworcowa
Towarowa
Generał
Załącznik Nr ..... 2 .....
do umowy z dn
1/5


ME EX
Władysławowo
Dojazd do przystanku na ul. Spokojnej
z Żwirowej
" – dojazd
" – powrót
WŁADYSŁAWOWO
TK Władysławowo
TK Władysławowo Port
port
Żwirowa
Kolejowa
Hynka Ekielskiego
Sportowa
Spokojna
Bohaterów Armii
Wybickiego
Dworcowa
Rybacka
Władysławowska
Szkunerów
Portowa
Starowiejska
Szyperska
Niepodległości
Wowerta
Droga Chłapowska
Ocean Park
POCZERNINO
Rzemieślnicza
Mikołaja Reja
Stadionowa
Biskupa Ignacego Krasickiego
Bolesława Prusa
Przemysłowa
Elizy Orzeszkowej
Marii Dąbrowskiej
Droga Swarzewska
Janiny Porazińskiej
Augustyna Necla
Gdańska
Kwiatowa
Łąkowa
Inżynierska
Geodezyjna
Średnia
Stolarska
Nadmorska
Bolesława Kaszubskiego
Wielkiej Wisły
B. Marca
Załącznik Nr 2
umowy z dn.
SŁONE ŁAKI

2/5


Dojazd do przystanku na ul. Spokojna
2 Szotlandia
„—" – dojazd
„—" – powrót
MELEX
Władysławowo
WŁADYSŁAWOWO
T.K. Władysławowo
T.K. Władysławowo Port
port
Władysława IV
Dolegowa
Abrahama
Hynka Ledeckiego
Sportowa
Spokojna
Elektronowa
Żwirowa
Niepodległości
Szkolników
Szyperska
Starowiejska
Owocowa
Droga Chłapowska
Ocean Park
POCZERNINO
Mikołaja Reja
Rzemieślnicza
Wyspiańskiego
Stadionowa
Czerników Wielkich
Bohaterów Kaszubskich
Przemysłowa
Augustyna Necla
Kwiatowska
Ogrodowa
Janiny Porazińskiej
Droga Swarzewska
Elizy Orzeszkowej
Marii Dąbrowskiej
Bolesława Prusa
Cmentarz Komunalny
Załącznik Nr 2
do umowy z dn.
KIEROWNIK BIURA
mgr inż. Tomasz Skorowski


Geoportal krajowy
TOPO
MELEX
Władysławowo
Dojazd do centrum z przystanku na ul. Spokojnej
Powrót z centrum
Dojazd do centrum
Spokojna
Sportowa
Parkowa
Świerkowa
Księdza Marka Kelera
Wiejska
Bliskiej Armii
Dworcowa
Wyzwolenia
Majora Henryka Sucharskiego
Abrahama
Rybacka
Władysława IV
Osiedle Józefa Hallera
Osiedle Tysiąclecia
Siedleckiego
TK-Władysławowo
1000-lecia Państwa Polskiego
Niepodległości
Szkolników
Szyperska
Portowa
Załącznik Nr 2
do umowy z dn. 09.05.2018 nr
KIEROWNIK BIURA
0s Geoportal krajowy: Załadowano
0.005s Geoportal krajowy: Załadowano
0.47s Zoom: Zakończono

4/5


ME-EX
Władysławowo
Trasa objazdowa
1 - start, plac Kaszubski
2 - Port
3 - Wieża Domu Rybaka, Urząd Miasta
4 - Hallerówka
5 - kościół
6 - COS
7 - Aleja Wodzi Sportu
8 - Skwer Abrahama
9 - koniec
WŁADYSŁAWOWO
CETNIEWO
POCZERNINO
SŁONECZNIKI
TK Władysławowo
TK Władysławowo Port
Jachtowa
Kaszubska
Kołowa
Żeromskiego
Żwirowa
Nadmorska
Starowiejska
Przemysłowa
Kwiatowa
Ocean Park
Mikołaja Reja
Droga Chłapowska
Załącznik Nr 2
do umowy z dn. 05.05.2018 nr

5/5

WŁADYSŁAWOWO

Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 00 | fax: (58) 674 54 46

Władysławowo, dnia 12.02.2019r.

RIiGK.7230.1.8.2019.RM

BURMISTRZ WŁADYSŁAWOWA
w miejscu

W odpowiedzi na wniosek 6/2019 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Władysławowa (pismo nr BRM.0003.6.2019 z dnia 04.02.2019r.) Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego we Władysławowie przekazuje następujące dokumenty:

- kserokopię korespondencji z lat 2017-2018 z

dotyczącą funkcjonowania pojazdów typu Melex na terenie Gminy Władysławowo;

- uchwałę Rady Miejskiej w Łebie z dnia 07.03.2017 r. w sprawie ustalenia wyskości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg gminnych na obszarze miasta Łeby regulującą zajęcie pasa drogowego, m.in. zajęcie pasa w celu lokalizacji przystanków środków transportowych;
- orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 22.02.2018 r. w przedmiocie organizacji ruchu drogowego polegającej na ograniczeniu ruchu samochodów ciężarowych i wolnobieżnych na terenie Głównego Miasta w Gdańsku poprzez wprowadzenie znaku ,,B-5", stwierdzające nieważność ww. organizacji ruchu..

Z poważaniem

KIEROWNIK REFERATU
Wiesława Karczewska

SEKRETARIAT BURMISTRZA
wpłynęło dnia 14.02.2019
podpis .....

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

URZĄD MIEJSKI
WŁADYSŁAWOWO
Wpły... 2017 -08- 01 ...nęło
L.dz. 16549
podpis
Burmistrz Miasta Władysławowo
Roman Kużel

Władysławowo dnia 01.08.2017

WNIOSEK

O WYDANIE ZEZWOLEŃ NA WJAZD

Zwracam się do Burmistrza Miasta Władysławowo z prośbą o wydanie zezwoleń na wjazd za znak B-5 na osiedlu Hallerowo (ulica Morska, Sportowa, Hryniewieckiego, Świerkowa i Merkleina) dla pojazdów wolnobieżnych typu meleks.

Owe zezwolenie jest niezbędne do kontynuowania działalności i wyjścia naprzeciw oczekiwaniom turystów przebywających na terenie Miasta i Gminy Władysławowo.

Pragnę nadmienić, iż nasze usługi spotykają się z ogólną aprobatą zarówno turystów jak i właścicieli kwater czy pensjonatów w dzielnicach położonych w znacznej odległości od centrum. Dzięki usługom oferowanym przez naszą firmę wrasta konkurencyjność jak i zainteresowanie miastem względem innych miejscowości.

Moim zdaniem opartym na opinii większości mieszkańców brak takiej usługi lub jej ograniczenie spowoduje ogólną stratę wizerunku miasta na tle innych nadmorskich miejscowości. W razie konieczności jesteśmy skłonni dostarczyć listę z podpisami osób zadowolonych z faktu istnienia takiej działalności.

Nalegam na pilne rozpatrzenie sprawy.

Z poważaniem,

URZĄD MIEJSKI
WŁADYSŁAWOWO
Wpły- 2017 -08- 01 -nęło
L.dz. 16550 zał.
podpis

Władysławowo dnia 01.08.2017

Burmistrz Miasta Władysławowo
Roman Kużel

WNIOSEK

O PRZEDSTAWIENIE ODPISU DOKUMENTU DOTYCZĄCEGO ZMIANY ORGANIZACJI RUCHU

Proszę o udostępnienie odpisu dokumentu dotyczącego zmiany organizacji ruchu na terenie osiedla Hallerowo w mieście Władysławowo ustanawiającego znaki B-5 na wybranych ulicach.

Zmiana ta weszła w życie 1 sierpnia 2017r.

Proszę również o pisemne uzasadnienie wprowadzenia tej zmiany w organizacji ruchu, gdyż jestem interesantem, którego bezpośrednio dotyczy ta zmiana.

Powyższe dokumenty są niezbędne w celu dalszych działań prawnych.

Z poważaniem

Władysławowo dnia 03.08.2017

Rada Miasta Władysławowo

URZĄD MIEJSKI
WŁADYSŁAWOWO
Wpły- 2017 -08- 03
L.dz. 16658
podpis

WNIOSEK

O WYDANIE ZEZWOLEŃ NA WJAZD

Zwracam się uprzejmie do Rady Miasta Władysławowo z prośbą o wydanie zezwoleń na wjazd za znak B-5 na terenie całego osiedla Hallerowo dla pojazdów wolnobieżnych typu meleks.

Owe zezwolenia są niezbędne do kontynuowania działalności i wyjścia naprzeciw oczekiwaniom turystów przebywających na terenie Miasta i Gminy Władysławowo. Pragnę nadmienić, iż nasze usługi spotykają się z ogólną aprobatą zarówno turystów jak i właścicieli kwater. Dzięki usługom oferowanym przez naszą firmę wzrasta konkurencyjność jak i zainteresowanie miastem względem innych miejscowości.

Prędkość naszych pojazdów oraz ich gabaryty nie stwarzają zagrożenia dla zwiększonej liczby pieszych na ulicach objętych zakazem, na co dowodem jest brak jakichkolwiek kolizji.

Naszym zdaniem opartym na opinii większości mieszkańców brak takiej usługi lub jej ograniczenie spowoduje ogólną stratę wizerunku miasta.

Liczymy na pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Władysławowo, dnia 04 sierpnia 2017 r.

Otrzymują:

1. **Burmistrz Władysławowa**
Urząd Gminy Władysławowo
ul. Gen. J. Hallera 19, 84-120 Władysławowo

2. **Rada Miejska Władysławowa**
Urząd Gminy Władysławowo
ul. Gen. J. Hallera 19, 84-120 Władysławowo

URZĄD MIEJSKI
WŁADYSŁAWOWO
Wpły- 2017 -08- 04 -nęło
L.dz. 16717
podpis

Interweniujący :

Dekretuję pismo do:
RIGK
07.08.2017
podpis

WEZWANIE

do pilnego udzielenia wyjaśnień w sprawie dyskryminowania naszej firmy i pozbawiania nas dochodów wskutek wprowadzania niezapowiadanych zmian w organizacji ruchu drogowego we Władysławowie (zakazy wjazdu)

W związku z ustawieniem przez władze Miasta Władysławowa z dniem 01.08.2017 r. znaków typu B-5 w obrębie ulic: Morska, Sportowa, Hryniewieckiego, Merkleina, Świerkowa , które wprowadzają zakaz ruchu (wjazdu) na okres od dnia 01 do dnia 31 sierpnia 2017 r., czyli akurat w trakcie sezonu turystycznego, od którego uzależniona jest działalność naszej firmy, o zamiarze czego nie zostaliśmy w żaden sposób uprzedzeni nigdy wcześniej i o czym dowiedzieliśmy się dopiero po fakcie, wnosimy o jednoznaczną pisemną odpowiedź na następujące pytania :

1. **Jakie są przesłanki faktyczne i prawne dla wprowadzenia tego rodzaju zakazu,** który w bezpośredni sposób pozbawia nas możliwości wjeżdżania na te ulice objęte zakazem, a które są akurat zlokalizowane w sposób szczególnie atrakcyjny z perspektywy naszych usług transportowych (przewozów pasażerskich) zorientowanych na skomunikowanie przyjezdnych przebywających na terenie dzielnicy Hallerowo, a którzy następnie są przewożeni przez nas do innych miejsc z atrakcjami na terenie Władysławowa i najbliższych okolic.

Udzielenie odpowiedzi jest tym pilniejsze, że wprowadzenie zakazu spowodowało drastyczny spadek wpływów z naszej działalności poprzez ograniczenie nam faktycznego dostępu do klienteli zainteresowanej naszymi usługami. Jest to tym bardziej dotkliwe dla nas posunięcie ze strony Miasta Władysławowa, że zakup pojazdów wymagał poniesienia dużych nakładów, jakich możliwość zwrotu wkalkulowaliśmy w zakładane przychody z tego sezonu, a czego

jesteśmy przez władze Miasta Władysławowo pozbawiani w trakcie tego sezonu i to bez żadnego uzasadnienia czy uprzedzenia nas choćby o tym. W naszej ocenie takie postępowanie władz samorządowych nie świadczy o deklarowanej współpracy z lokalnymi przedsiębiorcami, którzy swą aktywnością gospodarczą zwiększają atrakcyjność Władysławowa, lecz uzasadniać może wniosek wprost odwrotny.

Konieczność skierowania tego wystąpienia jest tym większa, że w trakcie naszej wizyty jaką złożyliśmy w dniu 01.08.2017 r. w Urzędzie Miasta Władysławowa, gdzie rozmawialiśmy z urzędnikiem : Roman Mach nie uzyskaliśmy w zasadzie żadnych konkretnych informacji mających stanowić odpowiedź w sprawach tu poruszanych i w praktyce zostaliśmy zbyci, co traktujemy jako wyraz niechęcie wobec naszego przedsiębiorstwa i brak zrozumienia dla naszych uzasadnionych potrzeb.

2. **Wskazanie konkretnych działań jakie konkretni pracownicy Gminy (dokładnie kto, na jakim stanowisku pracujący w UM Władysławowo) podjęli w celu skontaktowania się z nami aby uprzedzić o zamierzeniach związanych z ograniczeniem ruchu wywołanym wprowadzeniem znaków dotyczących zakazu, o którym mowa powyżej ?**

Przypomnienia wymaga, że postępowanie przez tzw. zaskoczenie jest o tyle zastanawiające, że jak powszechnie wiadomo jeśli Gmina chce dokonać określonej czynności to w ramach wykonywania władzy publicznej występuje z zachowaniem formy pisemnej. Taka forma kontaktu z nami nigdy nie miała miejsca, o czym byśmy wiedzieli, gdyż odbieramy korespondencję pod adresem wskazanym w CEiDG. Istniała także możliwość bezpośredniego skontaktowania się z którymkolwiek z naszych kierowców wciąż widocznych na terenie Władysławowa, czy też za pośrednictwem Facebooka lub telefonów kontaktowych widniejących na naszych materiałach reklamowych obecnych na terenie Władysławowa.

Udzielenie odpowiedzi na to pytanie jest tym bardziej konieczne, że docierają do nas informacje na temat tego, że Władze Miasta odbyły spotkanie w sprawie tego zakazu z taksówkarzami, lecz z pominięciem nas, co traktujemy jako formę bezpodstawnej dyskryminacji w związku z uprzywilejowaniem jednych przedsiębiorców kosztem innych, dla czego brak uzasadnienia.

Oczekujemy na rzeczową, jednoznaczną i niezwłoczną odpowiedź (ustosunkowanie się) z zachowaniem formy pisemnej na wszystkie tu poruszone sprawy. Transparentność wykonywania władzy publicznej i prawny obowiązek organów administracji publicznej, w tym jednostek samorządu terytorialnego udzielania informacji w sprawach o charakterze publicznym wynika z właściwych przepisów.

Przypomnienia wymaga, że obowiązek udzielania odpowiedzi (wyjaśnień) na precyzyjnie sformułowane powyżej pytania jak również inne poruszone tu zagadnienia wynika nie tylko z przepisów art. 8 - 10 k.p.a., ale także niezależnie z przepisów normujących dostęp do informacji publicznej, co stanowi odrębną podstawę prawną dla żądania udzielenia odpowiedzi. Wobec tego **wnoszę o** potraktowanie sprawy jako pilnej ze względu na narażane wciąż na szwank interesów naszej firmy i udzielenie odpowiedzi na wszystkie pytania możliwie niezwłocznie - zaś na wypadek gdyby miały zachodzić prawnie uzasadnione przesłanki dla ewentualnego opóźnienia w tym przedmiocie w jakimkolwiek zakresie

bądź inne przeszkody dla nadania sprawom tu poruszonym biegu to **wnoszę o** jednoznaczne wskazanie i wyjaśnienie podstawy prawnej i faktycznej mającej to uzasadniać, co będzie służyć wykluczeniu potrzeby zgłaszania zarzutu bezczynności czy przewlekłości bądź innych form obstrukcji.

Z poważaniem

Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 00 | fax: (58) 674 54 46

Władysławowo, dnia 07.08.2017 r.

Karta informacyjna Nr RIiGK 22/2017
do załatwienia sprawy przez Burmistrza Władysławowa

1. WNIOSKODAWCA:

2. RODZAJ SPRAWY:

Wezwanie do pilnego udzielenie wyjaśnień, wydanie zezwolenia na wjazd pojazdów wolnobieżnych na osiedle Hallerowo.

3. OPIS SPRAWY:

1. wydanie zgody na wjazd do dzielnicy Hallerowo dla pojazdów wolnobieżnych typu meleks.

2. wniosek o udzielenie informacji publicznej dotyczący zmiany organizacji ruchu na osiedlu Hallerowo.

3.Wezwanie do pilnego udzielenie wyjaśnień w sprawie dyskryminowania firmy i pozbawienia dochodów wskutek wprowadzenia zmiany organizacji ruchu.

4. PROPOZYCJA ROZSTRZYGNIĘCIA:

INSPEKTOR
inż. Roman Mach
KIEROWNIK REFERATU

5. ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA WŁADYSŁAWOWA:

sporządził Roman Mach Inspektor
tel. 58 674 54 54, e-mail: r.mach@wladyslawowo.pl
www.wladyslawowo.pl

Referat Gospodarki Komunalnej
Rozwoju Lokalnego i Ochrony Środowiska

Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 53 | fax: (58) 674 07 63

RIiGK.7226.3.2017

Władysławowo dnia 08.08.2017 r.

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 4 sierpnia 2017 r. dotyczącego zmiany organizacji ruchu na osiedlu Hallerowo obowiązującej od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r., Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Urzędu Miejskiego we Władysławowie działając w imieniu Burmistrza Władysławowa uprzejmie informuje:

1. W odniesieniu do pytania o przesłanki faktyczne i prawne wprowadzenia zmiany organizacji ruchu:

Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1440 ze zmian.) zarządcą dróg gminnych, z zastrzeżeniem art. 19 ust. 3,5,5a i 8 u.d.p. jest wójt, (burmistrz, prezydent miasta). Zarząd drogi, stosownie do treści § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 784; dalej jako: właściwe rozporządzenie), może przedstawić do zatwierdzenia projekt organizacji ruchu, a organizację tę zatwierdza, zgodnie z § 6 ust. 1 tegoż rozporządzenia, na podstawie złożonego projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą właściwy dla danej drogi.

Przez organizację ruchu należy rozumieć, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 lit b właściwego rozporządzenia, również sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego mające wpływ na ruch drogowy, natomiast projektem organizacji ruchu jest w myśl § 1 ust. 2 pkt 1 właściwego rozporządzenia dokumentacja sporządzona w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą.
Organem zarządzającym ruchem w przypadku dróg powiatowych i gminnych, zgodnie z treścią art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1260) i z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 tejże ustawy, jest starosta.

Mając na uwadze powyższe przepisy, Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Urzędu Miejskiego we Władysławowie działając w imieniu Burmistrza Władysławowa, po sporządzeniu projektu czasowej organizacji ruchu na osiedlu Hallerowo we Władysławowie (ul. Morska, Sportowa, ks. Merkleina, Świerkowa oraz Hryniewieckiego) w terminie od 1 sierpnia 2017 r. do 31 sierpnia 2017r., przedstawił go w dniu 21 lipca 2017 r. do zatwierdzenia Staroście Powiatu Puckiego, uzasadniając wprowadzane zmiany potrzebami zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu pieszych i pojazdów mechanicznych, wobec powziętych informacji uzyskanych od mieszkańców oraz turystów o zagrożeniu dla uczestników tego ruchu, spowodowanego dużym natężeniem ruchu pojazdów wolnobieżnych typu melex na wskazanym osiedlu.

Starosta w dniu 21 lipca 2017 r. zatwierdził przedstawiony projekt czasowej zmiany organizacji ruchu (KO.7121.1.84.2017).

Po zatwierdzeniu przez starostę projektu organizacji ruchu, Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Urzędu Miejskiego we Władysławowie działając w imieniu Burmistrza Władysławowa, realizując obowiązek wynikający z § 12 ust. 4 właściwego rozporządzenia, zawiadomił o terminie zmiany organizacji ruchu właściwe organy, wskutek czego od dnia 1 sierpnia zaczęła obowiązywać czasowa zmiana organizacji ruchu.

WŁADYSŁAWOWO

Referat Gospodarki Komunalnej
Rozwoju Lokalnego i Ochrony Środowiska

Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 53 | fax: (58) 674 07 63

W odniesieniu do przesłanek faktycznych pragniemy wskazać, że tutejszy urząd uznał, iż istnieje uzasadniona obawa o bezpieczeństwo w ruchu, w szczególności ze względu na uzyskane od mieszkańców i turystów informacje o przypadkach wymuszania pierwszeństwa przejazdu przez meleksy na drogach objętych zmianą organizacji ruchu i biorąc pod uwagę stosunkowo niewielką masę meleksów w porównaniu do masy innych pojazdów mechanicznych uczestniczących w ruchu a także fakt, że osoby przewożone przez meleksy nie są w żaden sposób zabezpieczone w razie ewentualnej kolizji, co w przypadku takiej kolizji mogłoby poskutkować poważnymi uszczerbkami na zdrowiu możliwych poszkodowanych. Burmistrz Władysławowo całkowicie pochwala rozwój miejscowej przedsiębiorczości, jednakże nie może w celu jej wspierania ignorować zasad bezpieczeństwa, a wobec natężenia ruchu pieszych i pojazdów, jakie ma miejsce w sezonie letnim we Władysławowie, konieczna jest szczególna ostrożność i dbałość o bezpieczeństwo osób i mienia, co uzasadnia zmianę organizacji ruchu na obszarach najczęściej uczęszczanych w celu minimalizacji ryzyka zagrożenia bezpieczeństwa.

2. W odniesieniu do pytania o działania podjęte przez pracowników urzędu celem skontaktowania się z Panem i uprzedzenia o zmianie organizacji ruchu

Należy zauważyć, że mające w tym przypadku zastosowanie : ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1260) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 784) nie wprowadzają wymogu informowania o planowanej zmianie organizacji ruchu podmiotów innych, niż wymienione § 12 ust. 4 właściwego rozporządzenia, a więc organu zarządzającego ruchem, zarządu drogi oraz właściwego komendanta Policji, które to podmioty w toku czynności prowadzących do wprowadzenia zmiany organizacji ruchu zostały należycie poinformowane. Sporządzanie oraz przedstawienie do zatwierdzenia organowi zarządzającemu ruchem projektów organizacji ruchu są, zgodnie z treścią § 2 ust. 1 pkt 1 lit a i b właściwego rozporządzenia, czynnościami organizacyjno-technicznicznymi, wykonywanymi w ramach działań w zakresie zarządzania ruchem. Czynności te są realizowane w ramach kompetencji przyznanych przez przytoczone przepisy i w sposób przez nie wskazany. Nie stosuję się w tym wypadku przepisów kodeksu postępowania administracyjnego a Pan, jako osoba ewentualnie zainteresowana organizacją ruchu, nie jest stroną postępowania, w związku z powyższym nie istniały żadne przesłanki wynikające z przepisów prawa, które nakazywałyby informowania podmiotów nie wymienionych we właściwych przepisach o działaniach podejmowanych przez władze gminy w ramach ustawowo przyznanych kompetencji.

Wobec powyższego zarzuty dotyczące nieinformowania o planowanej zmianie organizacji ruchu uznać należy za całkowicie bezprzedmiotowe.

Z poważaniem

z/a INSPEKTOR
inż. Roman Mach

Otrzymują:
1. Wnioskodawca
2. a/a

Władysławowo dnia 10.08.2017

URZĄD MIEJSKI
WŁADYSŁAWOWO
Wpły- 2017 -08- 10
L.dz. 16938/17
podpis

Burmistrz Miasta Władysławowo
Roman Kużel

Rada Miasta Władysławowo

WNIOSEK

W odpowiedzi na spotkanie, które miało miejsce dnia 10.08.2017r z Panem Burmistrzem, Zastępcą Burmistrza oraz innymi pracownikami Urzędu Miasta odpowiedzialnymi za zarządzanie drogami gminnymi Gminy Władysławowo przedstawiamy naszą propozycję na ograniczenie zakłócenia ruchu przez należące do nas pojazdy wolnobieżne.

Szukając kompromisu pomiędzy zadowoleniem mieszkańców zyskujących na istnieniu naszej działalności oraz w trosce o komfort turystów i jakość naszych usług, a sprawnym przemieszczaniem się każdego uczestnika ruchu drogowego wytyczyliśmy trasy oraz miejsca postojowe spełniające przedstawione przez Państwa oczekiwania.

Biorąc pod uwagę przepisy o ruchu drogowym oraz bezpieczeństwo na drodze wytypowaliśmy następujące miejsca postojowe dla naszych pojazdów.

Postój NR 1 – znajdowałby się na ulicy Sportowej na wysokości łączenia z ulicą Brzozową. W tym miejscu parkują obecnie samochody nie utrudniając przejazdu (zdjęcie opisanego miejsca w załączniku Nr 1)

Postój NR 2 – znajdowałby się na ulicy Hryniewieckiego około 20-30m od skrzyżowania z ulicą Morską bezpośrednio za wjazdem na płatne miejsca postojowe (zdjęcie opisanego miejsca w załączniku Nr 2)

Postój NR 3 – znajdowałby się na ulicy Morskiej między ulicą Spokojną, a Obrońców Helu na obecnym pierwszym miejscu płatnego parkingu od strony ulicy Spokojnej (zdjęcie opisanego miejsca w załączniku Nr 3)

Wytypowane przez nas trasy:

Z postoju NR 1 do osiedla Cetniewo. czerwona

Trasa przebiegałaby następująco: Ulica Brzozowa, Morska, Merkleina, przecięcie ulicy Żeromskiego do Parkowej następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego

Z postoju NR 1 do osiedla Szotland. fiolet

Trasa przebiegałaby następująco(1): Ulica Brzozowa, Kolejowa, Hryniewieckiego, Portowa, 50m ulicy Starowiejskiej, wjazd w ulicę Bohaterów Kaszubskich następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Trasa (2): Ulica Brzozowa, Morska, Błękitnej Armii, Towarowa, Hallera, 1000-lecia PP, 20m ulicy Niepodległości, skręt w 8-go Marca następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 1 do osiedla Żwirowa:

Trasa przebiegałaby następująco(1): Ulica Brzozowa, Morska, Błękitnej Armii, przecinając Żeromskiego włączają się w ulicę Wyzwolenia następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Trasa (2): Ulica Brzozowa, Morska, Błękitnej Armii, Towarowa, 50m Żeromskiego, skręt w Żwirową następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 1 do osiedla Śródmieście:

Trasa przebiegałaby następująco: Ulica Brzozowa, Morska, Błękitnej Armii, Towarowa następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 1 do Chłapowa: Ulica Brzozowa, Morska, Merkleina, Parkowa, Słoneczna, Harcerska, Żeromskiego najkrócej jak to tylko możliwe.

Z postoju NR 2 do osiedla Cetniewo.

Trasa przebiegałaby następująco: Ulica Morska, Merkleina, przecięcie ulicy Żeromskiego do Parkowej następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego

Z postoju NR 2 do osiedla Szotland.

Trasa przebiegałaby następująco(1): Ulica Morska, Brzozowa, Kolejowa, Hryniewieckiego, Portowa, 50m ulicy Starowiejskiej, wjazd w ulicę Bohaterów Kaszubskich następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Trasa (2): Ulica Morska, Błękitnej Armii, Towarowa, Hallera, 1000-lecia PP, 20m ulicy Niepodległości, skręt w 8-go Marca następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 2 do osiedla Żwirowa:

Trasa przebiegałaby następująco(1): Ulica Morska, Błękitnej Armii, przecinając Żeromskiego włączają się w ulicę Wyzwolenia następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Trasa (2): Ulica Morska, Błękitnej Armii, Towarowa, 50m Żeromskiego, skręt w Żwirową następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 2 do osiedla Śródmieście:

Trasa przebiegałaby następująco: Ulica Morska, Błękitnej Armii, Towarowa następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 2 do Chłapowa: Ulica Morska, Merkleina, Parkowa, Słoneczna, Harcerska, Żeromskiego najkrócej jak to tylko możliwe.

Z postoju NR 3 do osiedla Cetniewo.

Trasa przebiegałaby następująco: Ulica Morska, Merkleina, przecięcie ulicy Żeromskiego do Parkowej następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego

Z postoju NR 3 do osiedla Szotland.

Trasa przebiegałaby następująco(1): Ulica Morska, Obrońców Helu, Kolejowa, Hryniewieckiego, Portowa, 50m ulicy Starowiejskiej, wjazd w ulicę Bohaterów Kaszubskich następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Trasa (2): Ulica Morska, Błękitnej Armii, Towarowa, Hallera, 1000-lecia PP, 20m ulicy Niepodległości, skręt w 8-go Marca następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 3 do osiedla Żwirowa:

Trasa przebiegałaby następująco(1): Ulica Morska, Błękitnej Armii, przecinając Żeromskiego włączają się w ulicę Wyzwolenia następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Trasa (2): Ulica Morska, Błękitnej Armii, Towarowa, 50m Żeromskiego, skręt w Żwirową następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 3 do osiedla Śródmieście:

Trasa przebiegałaby następująco: Ulica Morska, Błękitnej Armii, Towarowa następnie wózek odwozi klienta do miejsca docelowego.

Z postoju NR 3 do Chłapowa: Ulica Morska, Merkleina, Parkowa, Słoneczna, Harcerska, Żeromskiego najkrócej jak to tylko możliwe.

Kursy do dzielnicy Hallerowo oraz między dzielnicami będą przebiegały analogicznie po wymienionych wyżej trasach.

W dzielnicy Hallerowo nasz pojazd nie zatrzyma się w innym miejscu niż w wyznaczonych miejscach postojowych. Na terenie innych dzielnic zatrzymanie będzie odbywać się jedynie w miejscach zgodnych z przepisami ruchu drogowego.

Sprawę odcinka ulicy Starowiejskiej od ulicy Portowej w stronę Chałup na pierwsze kilka wejść na plażę pozostawiamy otwartą, gdyż pierwotnie nie planowaliśmy kursów w tamten rejon. Ilość ich jest niewielka, a są realizowane ze względu na liczne prośby właścicieli pensjonatów.

Ruch Drogą Chłapowską ograniczymy do niezbędnego minimum (dojazd do miejsc niedających możliwości dotarcia inną trasą)

Po naszych analizach stwierdziliśmy, że przejazd ulicą Żeromskiego między ulicą Wyzwolenia, a Parkową znacznie mniej utrudni ruch niż dwukrotne przecięcie tej ulicy oraz przejazd przez centralne ulice dzielnicy Hallerowo.

Podsumowując ruch drogami natężonego ruchu zostanie ograniczony do minimum, a powód skarg mieszkańców dzielnicy Hallerowo będzie całkowicie wyeliminowany poprzez wyznaczone miejsca postojowe.

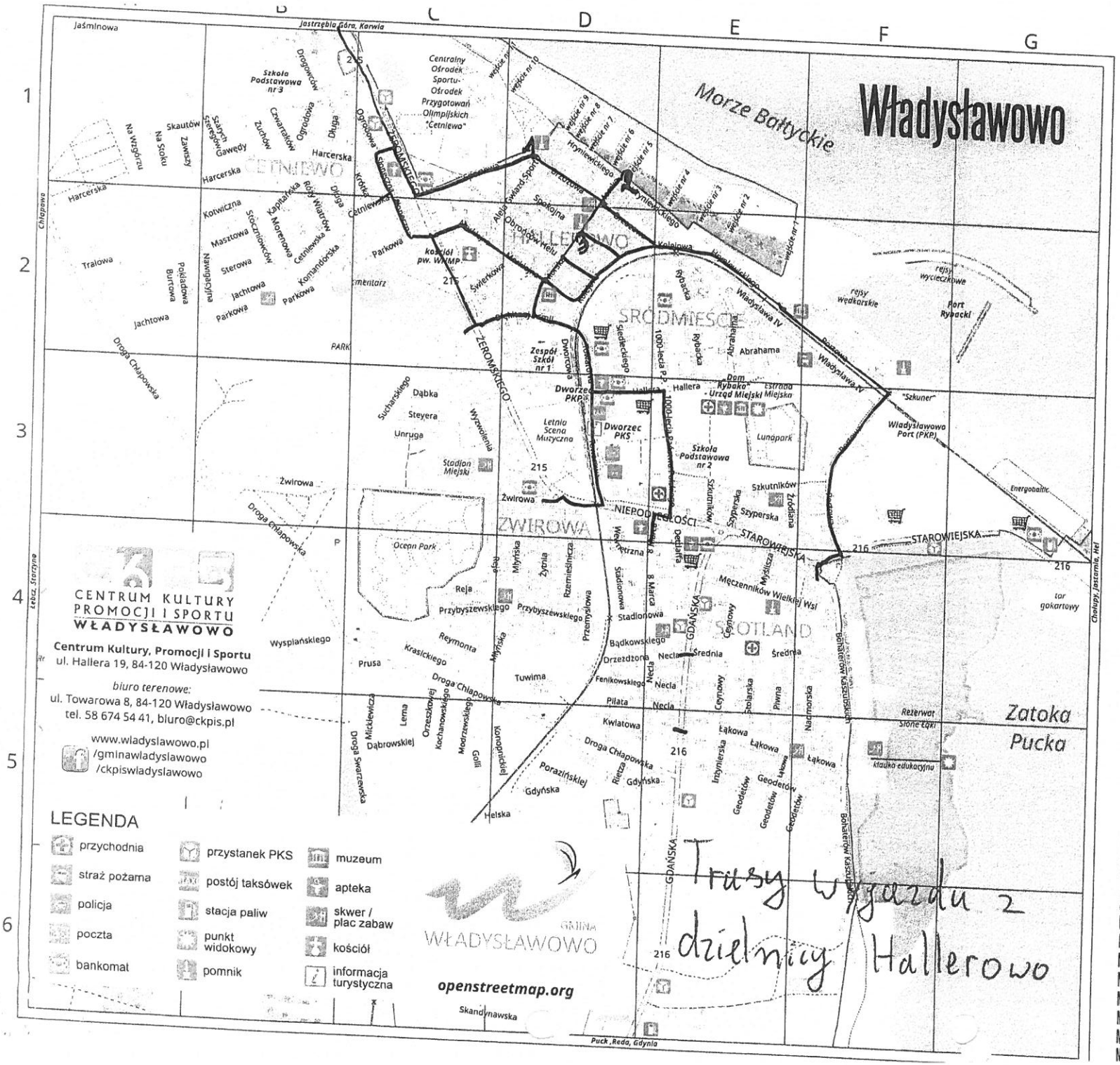
Przy takim obrocie spraw wnosimy o zniesienie znaku B-5 na wjazdach do dzielnicy Hallerowo oraz o wydanie przepustek dla naszych pojazdów do czasu zniesienia wyżej wymienionej zmiany organizacji ruchu.

Proszę o pilne rozpatrzenie wniosku.

Z poważaniem,

Kenosha Loop Golf


20
SOLAR



1000-lecia Państwa Polskiego 2D, 2-3E
8 Marca 3-4E
Abrahama, Antoniego 2E
Aleja Gwiazd Sportu 1D, 2C
Bądkowskiego, Lecha 4D-E
Błękitnej Armii 2C-D
Bohaterów Kaszubskich 4-6F
Brzozowa 1-2D
Burtowa 2A
Cetniewska 1C, 2B-C
Ceynowy, Floriana 4-5E
Czwartaków 1B
Dąbka, Stanisława 3C
Dąbrowskiej, Marii 5C-D
Dettloffa, Augustyna 3-4E
Długa 1B, 2B-C
Droga Chłapowska 2-3A, 3-4B, 4C, 5D-E
Droga Swarzewska 4-6C
Drogowców 1B
Drzeżdżona, Jana 4D-E
Dworcowa 2-3D
Fenikowskiego, Franciszka 4D-E
Gawędy 1A-B
Gdańska 6D, 3-5D
Gdyńska 5D-E
Geodetów 5E-F
Golli, Leona 5C
Hallera, Józefa 3D-E
Harcerska 1A-C, 2A
Helska 5C-D
Hryniewickiego, Antoniego 1D-E, 2E
Inżynierska 5E
Jachtowa 2A-B
Kapitańska 1-2B
Kochanowskiego, Jana 4-5C
Kolejowa 2D-E
Komandorska 2B
Konopnickiej, Marii 5D
Kotwiczna 2B
Krasickiego, Ignacego 4C
Krótka 1B-C, 2C
Kwiatowa 5D-E
Lema, Stanisława 4-5C
Łąkowa 5E-F
Maszłowa 2B
Merklejna, Kazimierza 2C-D
Męczenników Wielkiej Wsi 4E-F
Mickiewicza, Adama 4-5C
Młyńska 4C, 3-4D
Modrzewskiego, A. Frycza 4-5C
Morenowa 1-2B
Morska 1-2D
Myślisza, Jakuba 4E
Na Stoku 1A
Nadmorska 4-5E
Nawigacyjna 2B
Necla, Augustyna 4-5E
Niepodległości 3D-E
Obrońców Helu 1-2C, 2D
Ogrodowa 1B-C
Orzeszkowej, Elizy 4-5C
Parkowa 2B-C
Piłata, Alojzego 4D-E
Piwna 4-5E
Pokładowa 2A
Porazińskiej, Janiny 5D
Portowa 2E, 2-4F
Prusa, Bolesława 4C
Przemysłowa 4D
Przybyszewskiego, Stanisława 4C-D
Reja, Mikołaja 3-4C
Reymonta, Władysława 4C
Rietza, Augustyna 5D
Róży Wiatrów 1-2B
Rybacka 2-3E
Rzemieślnicza 3-4D
Siedleckiego, Michała 2-3D
Skandynawska 6B-E
Skautów 1A-B
Słoneczna 1-2C
Spokojna 1C-D, 2D
Sportowa 1C-D
Stadionowa 4D-E
Starowiejska 3E-G, 4E-G
Sterowa 2B
Steyera, Włodzimierza 3C
Stoczniowców 1-2B
Stolarska 4-5E
Sucharskiego, Henryka 3B, 2-3C
Szarych Szeregów 1B
Szkutników 3E-F
Szyperska 3E
Średnia 4E-F
Świerkowa 2C-D
Towarowa 2-3D
Tralowa 2A
Tuwima, Juliana 4C-D
Unruga, Józefa 3C
Wewnętrzna 3-4D
Władysława IV 2E-F, 3F
Wyspiańskiego, Stanisława 4B
Wyzwolenia 2-3C, 3D
Zawiszy 1A
Zuchów 1B
Źródlana 3E
Żeromskiego, Stefana 1B-C, 2C, 3C-D
Żwirowa 3B-D

ROP.0053.45.2017 Władysławowo, 11.08.2017 r.

Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Wiesława Karczewska

Ustalenia z podjętych decyzji przez Burmistrza Władysławowa z dnia 08.08.2017r.

Referowali:
Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej- Roman Mach (pkt 13)

13. KI RIiGK 22/2017 wezwanie do pilnego udzielenia wyjaśnień, wydanie zezwolenia na wjazd pojazdów wolnobieżnych na osiedle Hallerowo.
Decyzja- 1. Zgoda na wjazd pod warunkiem –uzgodnienia trasy z zarządcą dróg, -uzgodnienia miejsc postojowych, -spełnienia wszystkich warunków formalno-prawnych regulujących tego rodzaju działalność
2. udostępnić odpowiedź w terminie 14 dniu od otrzymania wniosku.
3. przygotować wyjaśniania w przedmiotowej sprawie

BURMISTRZ
mgr Roman Kużel

Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 00 | fax: (58) 674 54 46

RIiGK.7230.1.22.2017

Władysławowo, dnia 18.08.2017r.

Pan Przewodniczący
Rady Miejskiej w/m

W związku z wnioskami
Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego we Władysławowie prosi o wydanie opinii w sprawie:

- zatwierdzenia proponowanych tras przejazdu meleksów na terenie miasta Władysławowa wg załączonej propozycji !
- wydania zezwolenia na wjazd na Osiedle Hallerowo pojazdów wolnobieżnych typu meleks w związku z wprowadzoną czasową organizację ruchu (znak B-5 „zakaz wjazdu samochodów ciężarowych i wolnobieżnych) na w/w osiedle w okresie sezonu letniego.

Z poważaniem

KIEROWNIK REFERATU
mgr inż. Wiesława Karczewska

W załączeniu:

1. kserokopia wniosku z dnia 01.08.2017 zezwolenia na wjazd
2. kserokopia wniosku z dnia 01.08.2017 zezwolenia na wjazd
3. kserokopia wniosku z dnia 10.08.2017 o wytyczenie tras przejazdu

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Rada Miejska Władysławowo
wpłynęło dnia 22.08.17r.
podpis .....

sporządził Roman Mach Inspektor
tel. 58 674 54 54, e-mail: r.mach@wladyslawowo.pl
www.wladyslawowo.pl

Roman Mach

Od:
Wysłano: 17 sierpnia 2017 19:33
Do: Roman Mach
Temat: Odp: opinia

OPINIA POZYTYWNA

Zarząd Osiedla Hallerowo pozytywnie opiniuje wniosek z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie meleksów na osiedlu Hallrowo pod względem bezpieczeństwa, miejsc postoju oraz oceny przydatności takiego transportu na terenie osiedla Hallerowo.

UZASADNIENIE

Zarząd Osiedla Hallerowo uważa, że dostępność takiej formy transportu jak meleksy na terenie dzielnicy Hallerowo to dobre udogodnienie dla turystów. Sugerując się faktem, iż taki transport funkcjonuje na terenie takich miast jak Hel, Kraków czy Gdańsk uważamy, że po odpowiednim ustaleniu zasad funkcjonowania (tj. miejsca postoju) będzie to bezpieczny ułatwiający życie środek transportu po rozległym Władysławowie. Sugerujmy również aby w miarę możliwości ograniczyć ilość pojazdów spalinowych na terenie osiedla na rzecz pojazdów z napędem elektrycznym.

Przed wydaniem niniejszej opinii zarząd osiedla zwrócił się do mieszkańców z zapytaniem o ich opinie w sprawie meleksów. W zdecydowanej większości przypadków meleksy nie stanowiły kłopotu i ich obecność była obojętna. Mieszkańcy skupili się głównie na uciążliwości powodowanej mobilnymi reklamami Ocean Parku, domu do góry nogami, muzeum figur woskowych, oceanarium w Jastrzębiej Górze oraz labiryntu w Swarzewie. Ponadto zdecydowanie największym problemem sezonu są gokarty na Alei Gwiazd Spotu i na Skwerze Generała Józefa Hallera. W opinii wielu mieszkańców służby miejskie całkowici nie panują nad w/w problemem.

Z poważaniem

Przewodniczący Zarządu Osiedla Hallerowo.

Dnia Czwartek, 10 Sierpnia 2017 14:25 Roman Mach < > napisał(a)
Proszę o opinię na temat meleksów na osiedlu Hallerowo bezpieczeństwo, miejsca postoju, ocena przydatności takiego transportu na osiedlu Hallerowo itp

Pozdrawiam

Roman Mach
Inspektor
Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
tel.: +48 58 6745454

Urząd Miejski we Władysławowie
ul. Gen. Hallera 19
84-120 Władysławowo
www.wladyslawowo.pl

Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 00 | fax: (58) 674 54 46

RIiGK.7230.1.23.2017

Władysławowo, dnia 28.08.2017r.

W odpowiedzi na Pana wnioski z dnia 01/03/10.08.2017r., Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego we Władysławowie działając w imieniu Burmistrza Władysławowa informuje iż:

- wydanie zezwolenia na wjazd na Osiedle Hallerowo pojazdów wolnobieżnych typu meleks w związku z wprowadzoną czasową organizację ruchu (znak B-5 „zakaz wjazdu samochodów ciężarowych i wolnobieżnych) na w/w osiedle w okresie sezonu letniego będzie rozpatrzone po uzyskaniu opinii Osiedla Hallerowo i opinii Komisji Kultury, Sportu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Władysławowa.
- zatwierdzenie proponowanych tras przejazdu meleksów na terenie miasta Władysławowa zostanie rozpatrzone po uzyskaniu opinii Zarządów Osiedla Cetniewo, Hallerowo, Śródmieście, Żwirowa, Szotland oraz Komisji Kultury, Sportu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Władysławowa.

W związku z powyższym, po otrzymaniu wszystkich opinii odrębnym pismem powiadomimy Pana o terminie spotkania w siedzibie tut. Urzędu w celu omówienia współpracy w sezonie letnim 2018 r.

Z poważaniem

KIEROWNIK REFERATU
Wiesława Kurszewska

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a

sporządził Roman Mach Inspektor
tel. 58 674 54 54, e-mail: r.mach@wladyslawowo.pl
www.wladyslawowo.pl

Władysławowo, dnia 01.12.2017r.



Burmistrz Miasta Władysławowo
Pan Roman Kużel

W związku z otrzymanym pismem z Urzędu Miasta z dnia 28.08.2017, dotyczącego wytyczenia tras przejazdu pojazdami wolnobieżnymi typu melex po ulicach Własysławowa, zwracam się z zapytaniem o współpracę na sezon letni 2018r.

Uprzejmię proszę o wyznaczenie terminu spotkania, w czasie którego mógłbym przedstawić pomysły i rozwiązania na funkcjonowanie moich usług w Naszym mieście oraz wysłuchać propozycji i sugestii Pana Bursmistrza i przedstawicieli Rady Miasta.

Uprzejmie proszę, aby wybrany przez Państwa termin był możliwie jak najszybszy, by sprawnie i z należytą starannosią przygotować się do obsługi turystów odwiedzających Nasze Miasto. Równocześnie chciałbym, aby świadczone przeze mnie usługi w jak najmniejszym stopniu zakłócały funkcjonowanie wszystkich osób przebywających we Władysławowie podczas sezonu letniego.

Omawiając współpracę na tyle wcześnie wierzę, iż dojdziemy do jak największych obopólnych korzyści i nawiążemy długoletnią współpracę na wielu płaszczyznach.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o możliwe jak najszybsze przesłanie informacji o dokładnym terminie spotkania drogą pocztową bądź przez pocztę email

Z poważaniem

Do wiadomości Rada Miasta Władysławowo

18.01, godz. 11:00

Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Urząd Miejski we Władysławowie | ul. Gen. Józefa Hallera 19 | 84-120 Władysławowo
tel.: (58) 674 54 00 | fax: (58) 674 54 46

RIiGK.7230.1.36.2017

Władysławowo dnia 22.12.2017 r.

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 1 grudnia 2017 r. dotyczące spotkania w sprawie współpracy oraz wytyczenia tras przejazdu pojazdami wolnobieżnymi typu melex na terenie Gminy Władysławowo w roku 2018, Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego we Władysławowie działając w imieniu Burmistrza Władysławowa zaprasza na spotkanie w siedzibie tut Urzędu, które odbędzie się w dniu 18.01.2018 o godzinie 11:00 w sali nr 220.

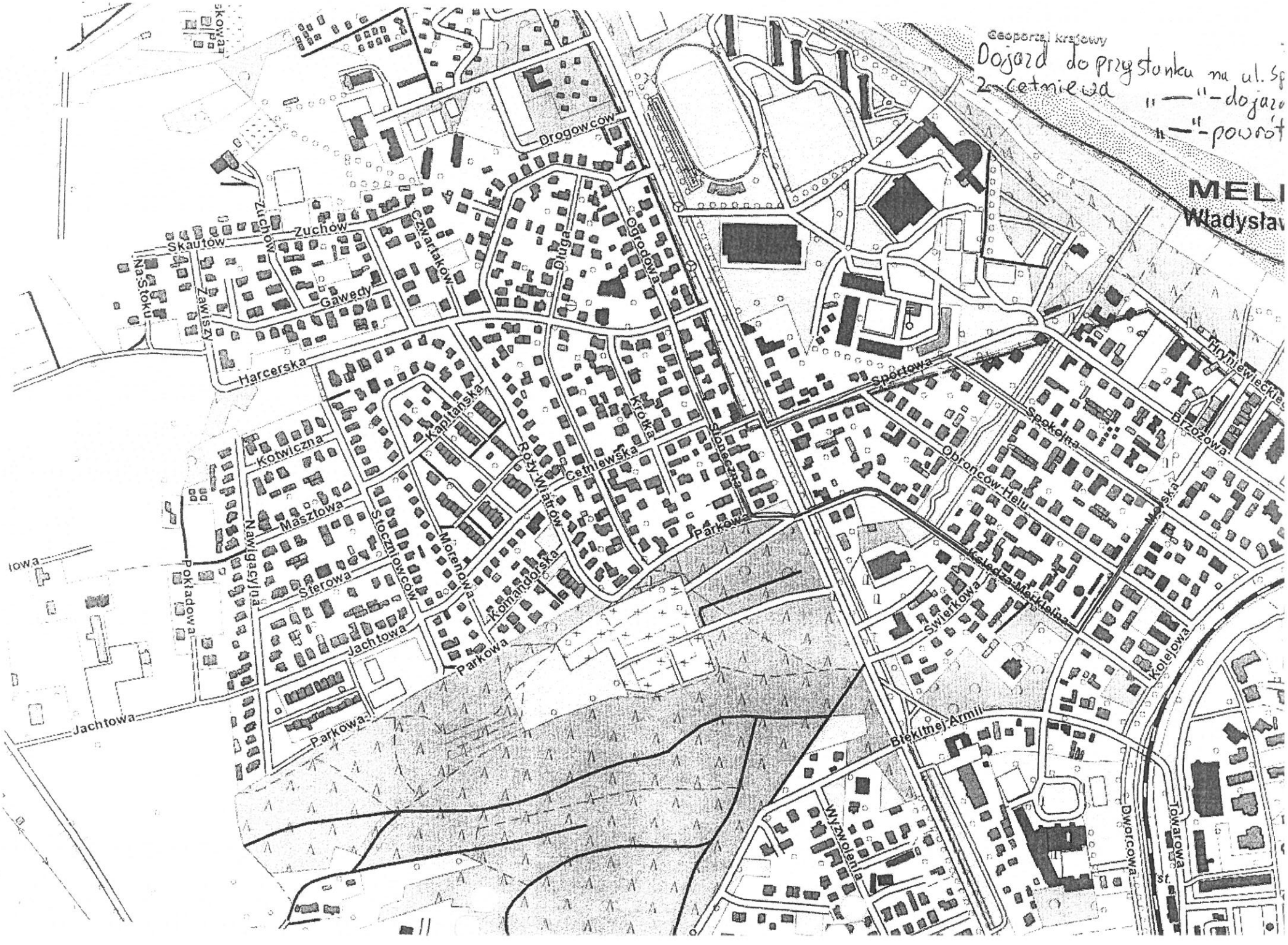
Proszę o potwierdzenie w/w terminu pocztą email lub telefonicznie

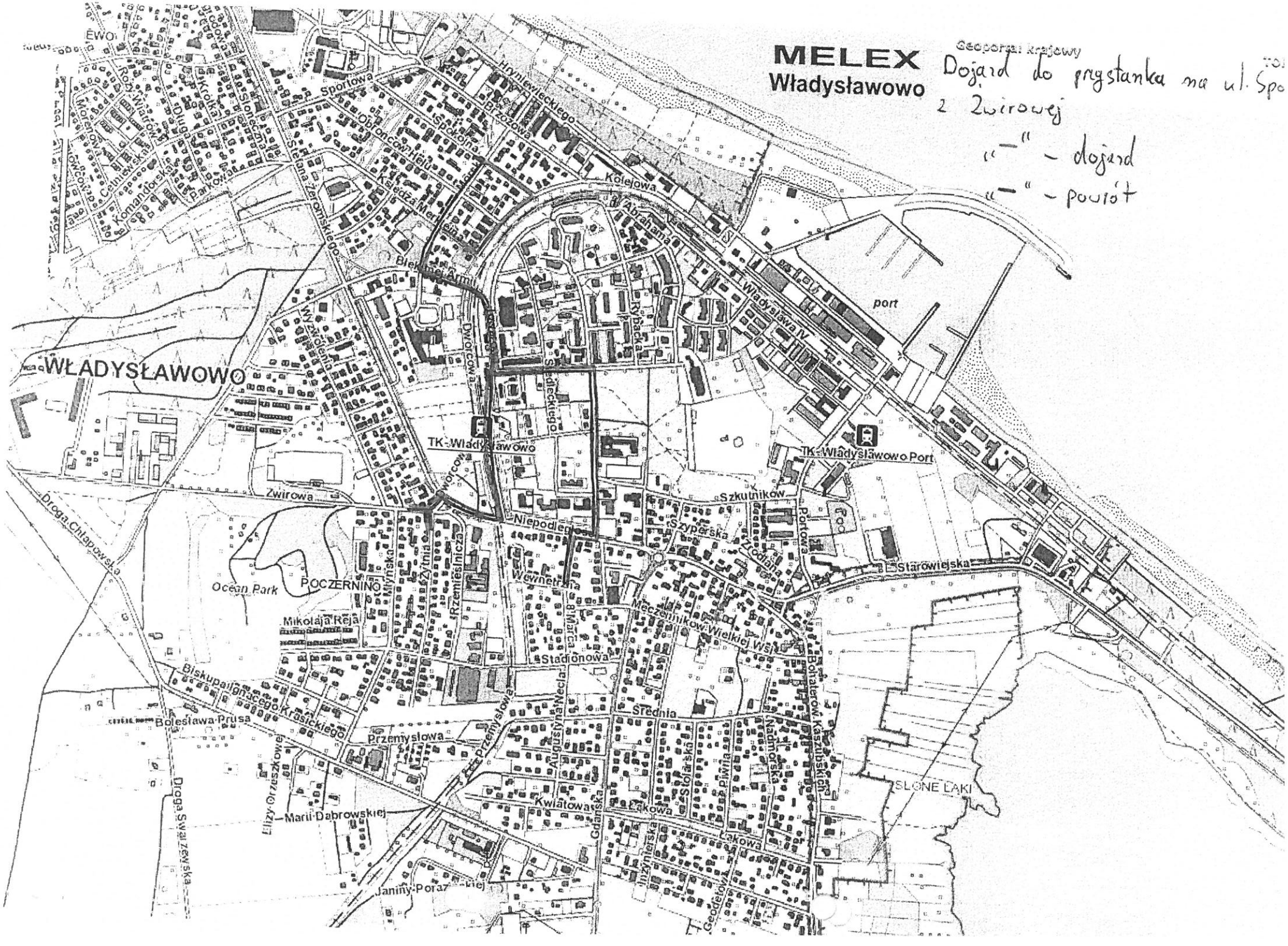
Z poważaniem

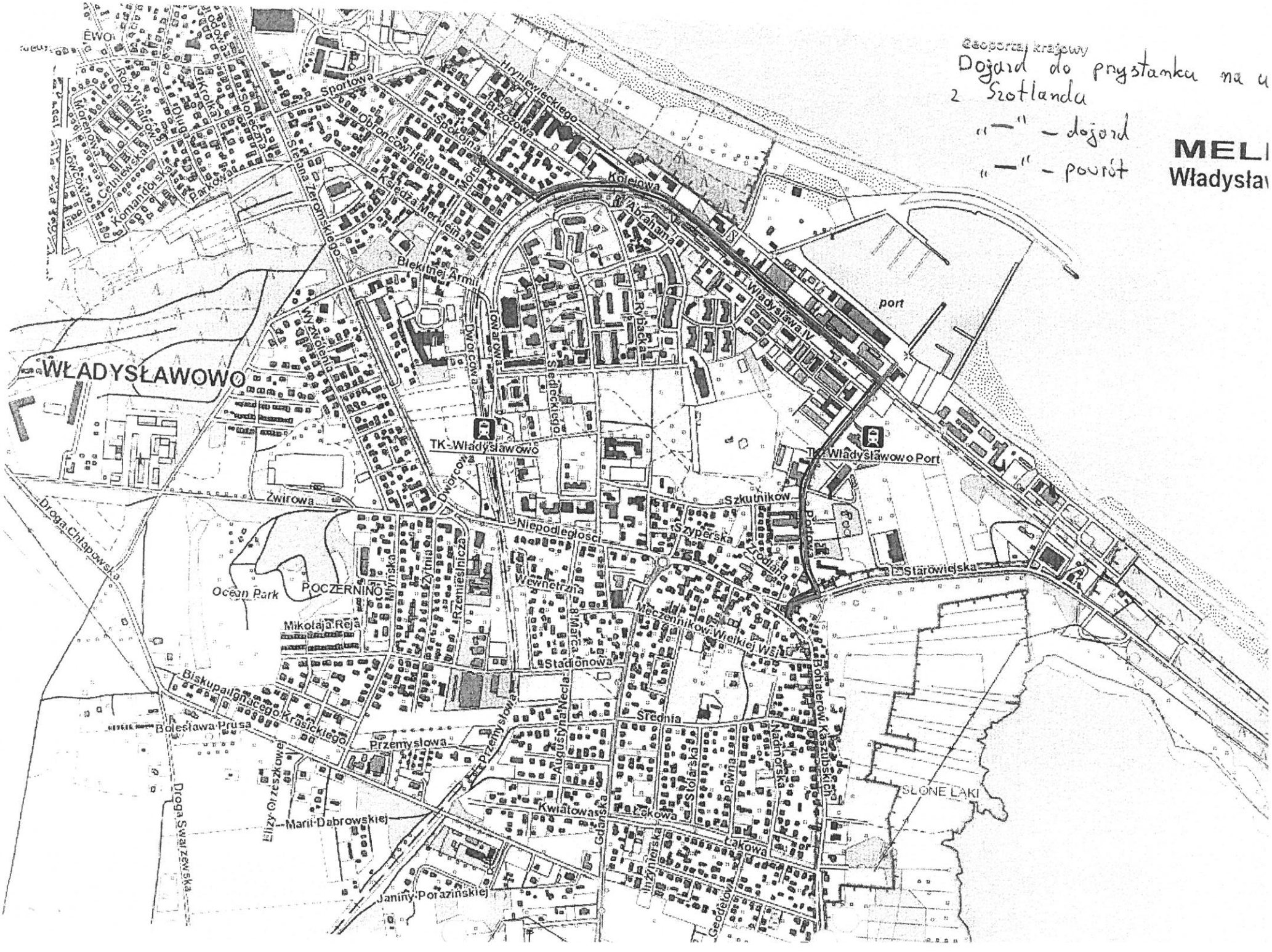
KIEROWNIK REFERATU
Wiesława Karczewska

Otrzymują:
1. Wnioskodawca
2. a/a

sporządził Roman Mach Inspektor
tel. 58 674 54 54, e-mail: r.mach@wladyslawowo.pl
www.wladyslawowo.pl


Geoportal.krajowy
Dojazd do przystanku na ul. Sp
2 - Cetniewa
" - dojazd
" - powrót
MEL
Władysław
Drogowców
Zuchów
Skautów
Na Stoku
Zawiszy
Gawedy
Czwartaków
Ogrodowa
Harcerska
Kapitańska
Kotwiczna
Masztowa
Sferowa
Nawigacyjna
Pokładowa
Jachtowa
Stoczniowców
Morenowa
Roży Wiatrów
Komandorska
Cetniewska
Kiwaka
Słoneczna
Parkowa
Sportowa
Spokojna
Obrońców Helu
Kolejowa
Świerkowa
Bohaterów Westerplatte
Wojska
Brzozowa
Wyzwolenia
Dworcowa
Towarowa
st.


MELEX
Władysławowo
Dojazd do przystanka na ul. Spo
z Żwirowej
"—" - dojazd
"—" - powrót
WŁADYSŁAWOWO
POCZERNINO
Ocean Park
port
TK-Władysławowo
TK-Władysławowo Port
Żwirowa
Niepodległości
Szkutników
Starowiejska
Kolejowa
Sportowa
Obrońców Helu
Spokojna
Hryniewieckiego
Bryzowa
Abrahama
Władysława IV
Rybacka
Wybickiego
Wejherowo
Bohaterów Bielkiej Armii
Stefana Żeromskiego
Kapitańska
Parkowa
Komandorska
Celniewska
Morenowa
Rodziny Wiatrów
Długa
Krótka
Słoneczna
Droga Chłapowskiego
Mikołaja Reja
Rzemieślnicza
Żytnia
Młyńska
Wewnętrzna
Szyperska
Portowa
Zielona
Mieczników Wielkiej Wsi
Stadionowa
8 Marca
Biskupa Ignacego Krasickiego
Bolesława Prusa
Przemysłowa
Elizy Orzeszkowej
Marii Dąbrowskiej
Janiny Porazińskiej
Droga Swarzewska
Augustyna Necla
Gdańska
Kwiatowska
Łąkowa
Inżynierska
Geodetów
Bohaterów Kaszubskich
Nadmorska
Słoneczna
SŁONE ŁĄKI


©geoportal.krajowy
Dojazd do przystanku na u
2 Szotlandu
"—" - dojazd
"—" - powrót
MEL
Władysła
WŁADYSŁAWOWO
port
TK-Władysławowo
TK-Władysławowo Port
Żwirowa
Droga Chłapowska
Ocean Park
POCZERNINO
Mikołaja Reja
Biskupa Ignacego Krasickiego
Bolesława Prusa
Przemysłowa
Elizy Orzeszkowej
Marii Dąbrowskiej
Droga Swarzewska
Janiny Porazińskiej
Niepodległości
Starowiejska
Stadionowa
Średnia
Kwiatowa
Łąkowa
SŁONE ŁĄKI
Kolejowa
Dworcowa
Sportowa
Obrońców Helu
Księdza Merkleina
Abrahama
Władysława IV
Rybacka
Szkutników
Szyperska
Portowa
Żeglarska
Bohaterów Kaszubskich
Nadmorska
Stolarska
Piwna
Gdańska
Inżynierska
Geodetów
Augustyna Necla
Wewnętrzna
Rzemieślnicza
Żytnia
Młyńska
Hynka Wieleckiego
Morska
Spokojna
Różowa
Słoneczna
Parkowa
Długa
Kościuszki
Wybickiego
Rodziewiczówny
Motorowców
Czaplińskiej
Komandorska
Stefana Żeromskiego
Wyzwolenia
Błękitnej Armii
Śledzieckiego
Rybacka

MELEX
Władysławowo



Trasa objazdowa
1 – start, plac kaszubski
2 – Port
3 – Wieża Domu Rybaka, Urzą[d]
4 – Hallerówka
5 – kościół
6 – COS
7 – Aleja Gwiazd Sp[ortu]
8 – Skwer Abrahama
9 – koniec, port

UCHWAŁA NR XXVI/333/2017
RADY MIEJSKIEJ W ŁEBIE

z dnia 7 marca 2017 r.

w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg gminnych na obszarze miasta Łeby.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016roku, poz. 446) oraz art. 40 ust.8 i 9 ustawy z dnia 21 marca1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 260) uchwala się co następuje:

§ 1. Ustala się wysokość stawek opłat za zajęcie 1m^2 pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Łeby, jak w załączniku Nr. 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchyla się uchwałę Nr XXV/312/2017 Rady Miejskiej Łeby z dnia 30 stycznia 2017 roku, w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg gminnych na obszarze miasta Łeby.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Łeby.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Łebie

Zdzisław Stasiak

III SA/Gd 880/17 - Wyrok WSA w Gdańsku

Data orzeczenia	2018-02-22 *orzeczenie nieprawomocne*
Data wpływu	2017-10-24
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku
Sędziowie	Alina Dominiak Bartłomiej Adamczak /sprawozdawca/ Paweł Mierzejewski /przewodniczący/
Symbol z opisem	6032 Inne z zakresu prawa o ruchu drogowym 6391 Skargi na uchwały rady gminy w przedmiocie ... (art. 100 i 101a ustawy o samorządzie gminnym)
Hasła tematyczne	Samorząd terytorialny Ruch drogowy
Skarżony organ	Prezydent Miasta
Treść wyniku	Stwierdzono nieważność zaskarżonego aktu
Powołane przepisy	Dz.U. 2017 poz 1260 art. 10 ust. 4, ust. 5, ust. 6, ust. 12 *Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym - tekst jednoloty* Dz.U. 2003 nr 177 poz 1729 par. 1 ust. 2 pkt 1, par. 3 ust. 1 pkt 3, par. 5 ust. 1, par. 6 ust. 1, par. 8 ust. 2 pkt 1 *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.* Dz.U. 2017 poz 1868 art. 79 ust. 1 i ust. 4, art. 87 ust. 1 *Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym - tekst jedn.* Dz.U. 1997 nr 78 poz 483 art. 2, art. 22, art. 32 *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. uchwalona przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., przyjęta przez Naród w referendum konstytucyjnym w dniu 25 maja 1997 r., podpisana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 lipca 1997 r.* Dz.U. 2017 poz 2168 art. 6 ust. 1, art. 8 ust. 1 *Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej - tekst jedn.* Dz.U. 2002 nr 170 poz 1393 par. 18 ust. 4 *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych* Dz.U. 2017 poz 1369 art. 147 par. 1, art. 200, art. 205 par. 2 *Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.*

SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Paweł Mierzejewski, Sędziowie Sędzia WSA Bartłomiej Adamczak (spr.), Sędzia WSA Alina Dominiak, Protokolant Asystent sędziego Krzysztof Pobojewski, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2018 r. sprawy ze skargi Ł. L., J. B i M. Ś. na akt Prezydenta z dnia 12 kwietnia 2017 r. nr [...] w przedmiocie zatwierdzenia projektu organizacji ruchu drogowego 1. stwierdza nieważność zaskarżonego aktu, 2. zasądza od Prezydenta [...] na rzecz skarżących Ł. L., J. B i M. Ś. kwoty po 797 (siedemset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Aktem nazwanym uzgodnieniem z dnia 12 kwietnia 2017 r. (nr [...]) Prezydent Miasta zatwierdził projekt organizacji ruchu drogowego - ograniczenie ruchu samochodów ciężarowych na terenie Głównego Miasta w [...].

M. Ś. - prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [...], Ł. L. - prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [...] oraz J. B. - prowadząca działalność gospodarczą pod firmą [...], pismem z dnia 2 sierpnia 2017 r. wezwali Prezydenta Miasta do usunięcia naruszenia prawa. Wnioskodawcy domagali się uchylenia powyższego aktu (zarządzenia), ewentualnie umieszczenia na tabliczce pod każdym znakiem drogowym B-5 przewidzianym w zatwierdzonym projekcie napisu określającego, że zakaz ten nie dotyczy pojazdów wolnobieżnych.

W uzasadnieniu podnieśli, że na skutek wprowadzenia organizacji ruchu w takim kształcie, wyeliminowana została możliwość prowadzenia przez nich działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług turystycznych pojazdami wolnobieżnymi typu Melex. Tym samym naruszony został interes prawny i uprawnienia wzywających. Biorąc pod uwagę liczne nieprawidłowości proceduralne związane z zatwierdzoną

organizacją ruchu oraz brak spełnienia wszystkich wymagań określonych przepisami oczywistym jest, że uniemożliwienie poruszania się tego typu pojazdów jest niezgodne z obowiązującym prawem, zaś zatwierdzona przez Prezydenta Miasta organizacja ruchu jest aktem nieważnym.

W odpowiedzi na wezwanie - w piśmie z dnia 18 sierpnia 2017 r. - Prezydent Miasta wyjaśnił, że procedurę zatwierdzania projektów organizacji ruchu drogowego określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729 – zwane dalej także "rozporządzeniem z dnia 23 września 2003 r.").

Organ uznał, że nie ma podstaw do zmiany organizacji ruchu drogowego dla ulic Głównego Miasta zatwierdzonej uzgodnieniem organu z dnia 12 kwietnia 2017 r. W jego ocenie ograniczenie w postaci umieszczenia znaków B-5 "zakaz wjazdu samochodów ciężarowych" dało pozytywny efekt w postaci zmniejszenia się ruchu i poprawy jego bezpieczeństwa na terenie objętym zakazem. Zakres obowiązywania znaku B-5 reguluje rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 170, poz. 1393 ze zm. – zwane dalej także "rozporządzeniem z dnia 31 lipca 2002 r."). Przepisy te definiują jakich pojazdów on dotyczy. W tym przedziale mieszczą się nie tylko samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t oraz pojazdy wolnobieżne, ale także ciągniki samochodowe, pojazdy specjalne i używane do celów specjalnych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t oraz ciągniki rolnicze i organ nie widzi uzasadnienia do wyłączania z zakazu ruchu na terenie Głównego Miasta któregokolwiek z wymienionych w przepisach rodzajów pojazdów. Oczywistym jest, że wprowadzenie zakazu wjazdu samochodów ciężarowych poprzez znak B-5 dotyczy wszystkich tych grup i nie musi być szczegółowo artykułowane np. w projektach organizacji ruchu.

Organ wyjaśnił, że zmiany w organizacji ruchu na terenie Głównego Miasta zostały wprowadzone zgodnie z przepisami oraz zgodnie z polityką miasta przekształcania Śródmieścia w przestrzeń bardziej przyjazną pieszym i rowerzystom, z marginalizacją ruchu samochodowego. W przyszłych latach takie podejście będzie rozszerzane w różnych formach na obszarze Głównego Miasta, a także całego Śródmieścia [...].

M. Ś., Ł. L. oraz J. B. zaskarżyli przedmiotowe zarządzenie organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsk, wnosząc o stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu w całości, względnie stwierdzenie nieważności tego aktu w zakresie w jakim dotyczy on pojazdów wolnobieżnych.

Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucili:

1. naruszenie § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.2.6. załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm. – dalej zwanym: "rozporządzeniem z dnia 3 lipca 2003 r.") - polegające na braku sporządzenia w projekcie organizacji ruchu opisu technicznego zawierającego charakterystykę drogi i ruchu na drodze, w szczególności w zakresie ruchu na drodze spowodowanego pojazdami wolnobieżnymi typu Melex, braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla wyeliminowania możliwości wjazdu tych pojazdów na drogi publiczne, braku przeprowadzenia jakichkolwiek analiz skutków wprowadzenia zakazu wjazdu pojazdów wolnobieżnych;

2. naruszenie § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez wprowadzenie organizacji ruchu na terenie Głównego Miasta [...] bez wymaganego prawem zatwierdzenia organizacji przez organ zarządzający ruchem, tj. Prezydenta Miasta;

3. naruszenie § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez zlecenie bądź opracowanie projektu organizacji ruchu bez dokonania jakichkolwiek analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu, a tym

samym nie uwzględnienia wniosków, mogących z tych analiz wynikać;

4. naruszenie § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez dokonanie zmiany organizacji ruchu bez formalnego zatwierdzenia tej organizacji przez Prezydenta Miasta;

5. naruszenie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b/ rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez brak wskazania w projekcie organizacji ruchu planu sytuacyjnego zawierającego parametry geometrii drogi;

6. naruszenie § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez brak wskazania w projekcie organizacji ruchu terminu wprowadzenia stałej organizacji ruchu;

7. naruszenie § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez brak dołączenia do projektu organizacji ruchu opinii Komendanta Miejskiego Policji;

8. naruszenie art. 10 ust. 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm. – dalej jako: "p.r.d.") w zw. z § 1 ust. 2 pkt 1 lit. a/ rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - poprzez wyeliminowanie przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą, polegającą na świadczeniu usług turystycznych ekologicznymi i elektrycznymi pojazdami wolnobieżnymi typu Melex, możliwości prowadzenia działalności w G. w sytuacji, w której - jak wynika z projektu organizacji ruchu - ...lem wprowadzenia zmian w istniejącej organizacji ruchu było ograniczenie ruchu samochodów ciężarowych na terenie Głównego Miasta [...];

9. naruszenie art. 22 oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. – dalej jako: "Konstytucja RP") oraz art. 6 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm. – dalej jako: "u.s.d.g.") - polegające na wyeliminowaniu możliwości prowadzenia przez skarżących działalności gospodarczej, m.in. poprzez uniemożliwienie korzystania z dróg publicznych, w sytuacji w której ograniczenie działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny, a nadto w sytuacji, w której zakazane jest dyskryminujące i nierówne traktowanie kogokolwiek, w tym przedsiębiorców.

W uzasadnieniu skarg na wstępie wskazano, że zaskarżone zarządzenie Prezydenta Miasta zostało wydane na podstawie art. 10 ust. 6 p.r.d. oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., a jak wynika z uchwały NSA z dnia 26 czerwca 2014 r. (sygn. akt I OPS 14/13), zaskarżenie do sądu administracyjnego aktu ...go rodzaju następuje w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Interes prawny skarżących w kwestionowaniu zarządzenia wynika zatem z naruszenia przez ww. zarządzenie m.in. art. 6 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 u.s.d.g. oraz art. 22 Konstytucji RP. Podkreślili, że od lat prowadzą działalność gospodarczą, której podstawowym przedmiotem jest świadczenie usług turystycznych przy użyciu wolnobieżnych pojazdów - pojazdów typu Meleks, w szczególności poprzez umożliwienie i ułatwienie (np. osobom starszym, mającym trudności z poruszaniem się) turystom zapoznania się z najciekawszymi zabytkami i atrakcjami [...]. Nadto działalność gospodarcza prowadzona przez skarżących polega również na świadczeniu usług przewozu okazjonalnego, polegającego m.in. na dowozie osób do hoteli i restauracji zlokalizowanych na terenie Głównego Miasta. Wskazali, że do 2014 r. (a więc do momentu wprowadzenia przez Miasto [...] tzw. Strefy Ograniczonej Dostępności - SOD) pojazdy mogły poruszać się niemalże po całym Głównym Mieście. Następnie, po wprowadzeniu SOD, możliwość prowadzenia działalności gospodarczej została znacznie ograniczona, natomiast począwszy od kwietnia 2017 r., kiedy na ulicach Głównego Miasta zamontowane zostały znaki B-5, prowadzenie działalności gospodarczej stało się zupełnie niemożliwe i nieopłacalne, albowiem wszystkie drogi publiczne, po których poruszały się pojazdy wolnobieżne typu Melex i istotne z punktu widzenia dostępności i bliskości atrakcji turystycznych, hoteli i restauracji, zostały wyłączone z ruchu dla tych pojazdów. Tak więc od kwietnia 2017 r. możliwość prowadzenia dotychczasowej działalności gospodarczej przez skarżących na terenie Głównego Miasta została zupełnie wyeliminowana. W tej sytuacji wskazali, że posiadają interes prawny w złożeniu niniejszej skargi,

który to na skutek kwestionowanego zarządzenia został naruszony, a tym samym posiadają legitymację procesową do występowaniu w niniejszym postępowaniu.

W uzasadnieniu zarzutów skargi zwrócili uwagę, że przed formalnym wprowadzeniem zmienionej organizacji ruchu, Zastępca Prezydenta Miasta [...] – P. G. na konferencji prasowej jaka miała miejsce w dniu 19 stycznia 2017 r., poinformował o planach diametralnych zmian, jakie miały nastąpić w sferze obsługi ruchu turystycznego na terenie Starego, Głównego i Dolnego Miasta, a z przekazów medialnych wynikało wprost, że Prezydent Miasta podjął decyzję o zastąpieniu prywatnych pojazdów typu Melex miejskimi autobusami. Potwierdzała to także treść oficjalnej strony internetowej Miasta [...], z której – jak wskazali skarżący – jednoznacznie wynikało, że zamiarem Prezydenta Miasta było wyeliminowanie z ulic Głównego Miasta ruchu pojazdów wolnobieżnych typu Melex. W konsekwencji na początku sezonu turystycznego, w kwietniu 2017 r. dokonano faktycznej zmiany organizacji ruchu, w szczególności poprzez ustawienie znaków drogowych "B-5".

Wskazali, że w dniu 12 maja 2017 r. do Prezydenta Miasta złożony został wniosek o dostęp do informacji publicznej poprzez nadesłanie plików w formacie pdf. dotyczących obowiązującej organizacji ruchu na Głównym Mieście w [...], jednak udostępnienie żądanej informacji publicznej nastąpiło dopiero w dniu 10 lipca 2017 r. Istotne również jest to, że przed formalnym zatwierdzeniem zmian organizacji ruchu na terenie miasta organ zwracał uwagę, że uzasadnieniem postulowanych zmian dotyczących organizacji ruchu, jest uczestnictwo Miasta [...] w programie [...]. W tej sytuacji ogromnym zaskoczeniem dla skarżących była analiza udostępnionej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej dokumentacji związanej z wprowadzoną w kwietniu 2017 r. nową organizacją ruchu, gdyż - mimo zapewnień Zastępcy Prezydenta Miasta dotyczącej polityki miasta w zakresie ograniczania ruchu kołowego oraz zapewnień o toczących się pracach m.in. w zakresie europejskiego projektu [...], a nadto artykułowanej potrzeby eliminacji pojazdów wolnobieżnych typu Melex ze względów bezpieczeństwa - okazało się, że w udostępnionych dokumentach nie ma jakiejkolwiek wzmianki uzasadniającej wyeliminowanie pojazdów wolnobieżnych z dróg publicznych obszaru Głównego Miasta. Zwrócono uwagę, że projekt ten dotyczy tylko pojazdów ciężarowych, o czym świadczy nazwa projektu oraz zapisany cel projektu: "Celem opracowania jest ograniczenie ruchu samochodów ciężarowych na terenie Głównego Miasta [...], zmniejszenie uciążliwości dla mieszkańców i turystów spowodowanych przez poruszające się całą dobę ciężkie pojazdy, zwiększenie bezpieczeństwa i porządku ruchu drogowego, ograniczenie negatywnego wpływu ruchu samochodów ciężarowych na historyczną zabudowę". W projekcie tym, ani w jakimkolwiek innym dokumencie, nie ma również mowy o konieczności wyeliminowania ekologicznych i przyjaznych środowisku pojazdów wolnobieżnych typu Melex wymuszonym programem [...], na który powoływał się Zastępca Prezydenta.

Mając to na uwadze skarżący wskazali, że projekt organizacji ruchu, w zakresie w jakim dotyczy uniemożliwienia poruszania się po drogach publicznych pojazdów wolnobieżnych poprzez ustawienie znaków B-5, nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia ani dokumentacji pozwalającej na choćby formalną weryfikację podjętych przez organ działań, a przez to akt ten nie poddaje się jakiejkolwiek kontroli czy weryfikacji, co stanowi o rażącym naruszeniu przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., a w szczególności naruszeniu § 8. Z udostępnionej dokumentacji wynika bowiem, że dotyczy ona wyłącznie ciężkich samochodów ciężarowych, zaś organ nie podjął nawet w minimalnym zakresie żadnych czynności zmierzających do wykazania zasadności wprowadzenia nowej organizacji ruchu eliminującej pojazdy wolnobieżne (a więc zupełnie inny typ pojazdów - pojazdów lekkich, napędzanych elektrycznie, przyjaznych środowisku) z dróg publicznych Głównego Miasta. Tym samym organ w ogóle nie wyjaśnił potrzeby oraz przyczyn dokonanych zmian w zakresie pojazdów wolnobieżnych.

Skarżący wskazali, że zarządzenie w przedmiocie zatwierdzenia projektu organizacji ruchu drogowego skutkujące umieszczeniem na danej ulicy znaków zakazu zatrzymywania się, czy też zakazu wjazdu określonych pojazdów, powinno zostać wnikliwie uzasadnione, co wynika z przepisów rozporządzenia z dnia 1 lipca 2003 r., gdyż w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia, w części 3 opisano zasady umieszczania

znaków zakazu, wskazując m.in., że "znaki zakazu jako ograniczające swobodę korzystania z dróg powinny być umieszczone po wnikliwej analizie skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu" (pkt 3.1.1). Z kolei w pkt 3.2.6 wskazano, iż znak B-5 "zakaz wjazdu samochodów ciężarowych" (rys. 3.2.6.1) stosuje się w celu wyeliminowania ruchu samochodów ciężarowych, pojazdów specjalnych i używanych do celów specjalnych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t, nadto, że znak ten stosuje się przede wszystkim na drogach, na których występuje duże natężenie ruchu lub występują trudne warunki drogowe, a ponadto znak ten może zostać zastosowany, gdy występuje potrzeba wyeliminowania ruchu wszelkich pojazdów ciężarowych z zabytkowych czy reprezentacyjnych dzielnic. Z całą pewnością - w zakresie w jakim znak B-5 uniemożliwia i eliminuje wjazd pojazdów wolnobieżnych - w zarządzeniu organ nie odniósł się do tych kwestii.

W ocenie skarżących ani opis, ani opracowanie, ani jakikolwiek inny dokument wytworzony w toku prac związanych ze zmianą organizacji ruchu na terenie Głównego Miasta, nie dotyczy pojazdów wolnobieżnych, a dotyczy wyłącznie pojazdów ciężarowych. Argumentacja uzasadniająca konieczność eliminacji ruchu pojazdów wolnobieżnych z dróg publicznych Głównego Miasta powinna być elementem dokumentacji sporządzonej w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, tak aby wskazywała, że podjęte przez organ rozstrzygnięcie nie jest aktem dowolnym, jak również powinna znaleźć wyraz w treści tego aktu. Uzasadnienie takie powinno w sposób jasny i przekonujący odzwierciedlać prawidłowe wyważenie proporcji pomiędzy interesem podmiotów będących przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług turystycznych pojazdami wolnobieżnymi typu Melex, a interesem społecznym, który w tego rodzaju sprawach wyraża się jako konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu drogowego, korzystającym z danej ulicy będącej drogą publiczną. Skoro jednakże w toku prac nad zmianami w organizacji ruchu nie podjęto nawet próby dokonania jakiejkolwiek analizy czy oceny zasadności eliminacji ruchu pojazdów wolnobieżnych z dróg publicznych Głównego Miasta, to oczywistym jest, że doszło do rażącego naruszenia prawa skutkującego koniecznością wyeliminowania z obrotu prawnego skarżonego zarządzenia w całości, ewentualnie w części, tj. w zakresie w jakim zarządzenie dotyczy pojazdów wolnobieżnych.

W odpowiedzi na skargę Prezydent Miasta wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1066 ze zm.) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej.

Stosownie do treści art. 3 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm. - dalej w skrócie jako: "p.p.s.a.") sądowa kontrola działalności publicznej obejmuje m.in. akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5 (tzn. inne niż akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej). Kontrola ta – jak zostało powyżej wskazane - sprawowana jest w oparciu o kryterium legalności, tzn. zgodności kwestionowanego skargą aktu z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Sąd administracyjny dokonuje tej kontroli według stanu prawnego istniejącego w dacie podejmowania przez organ aktu stanowiącego przedmiot zaskarżenia. Zgodnie z przepisem art. 134 § 1 p.p.s.a. wskazana kontrola sądowa dokonywana jest w granicach sprawy administracyjnej, zaś sąd administracyjny orzekając w jej granicach, nie jest związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Przedmiotem zaskarżenia w rozpoznawanej sprawie był akt Prezydenta Miasta z dnia 12 kwietnia 2017 r., tj. uzgodnienie Nr [...] zatwierdzające projekt organizacji ruchu drogowego polegający na ograniczeniu ruchu samochodów ciężarowych na terenie Głównego Miasta w [...].

Wskazać w tym miejscu należy, że zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ jednostki samorządu terytorialnego wskazany w art. 10 ust. 4, 5, 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm. – dalej jako: "p.r.d.") oraz na podstawie § 3 ust. 1 pkt 3, § 6 ust. 1 i § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 784 – dalej jako: "rozporządzenie z dnia 23 września 2003 r."), jest aktem, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 6 p.p.s.a., o czym przesądziła uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2014 r. (sygn. akt I OPS 14/13), a pogląd ten nie budzi obecnie wątpliwości w orzecznictwie sądowym. W uchwale tej m.in. zwrócono uwagę, że akty realizujące zadania administracji drogowej są aktami władztwa publicznego, bo ingerują w materię korzystania z dróg publicznych precyzując ich sieć, sposób finansowania, jakość, parametry, utrzymywanie w zdatności do używania, a argumentacja przemawiająca za uznaniem zatwierdzenia organizacji ruchu jako aktu z art. 3 § 2 pkt 6 p.p.s.a. opiera się na wynikającym z analizy stanu prawnego wniosku o skutkach zatwierdzenia organizacji ruchu odnoszących się do powstania sytuacji prawnej, poprzez ustanowienie nowych zasad organizacji ruchu o charakterze powszechnym i ogólnym. Akt ten nie ogranicza się więc do zakresu organizacyjno-technicznego, a nadto nie jest czynnością jednorazową. Jest to swoista działalność organu samorządu terytorialnego, a skoro tak to także prawo do zaskarżenia zatwierdzenia organizacji ruchu drogowego wynika odpowiednio z przepisów – art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm. – dalej w skrócie: "u.s.g.") czy też art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1868 ze zm. – dalej jako: "u.s.p."), jak miało to miejsce w niniejszej sprawie.

Z art. 87 ust. 1 u.s.p. wynika, że warunkiem wniesienia skargi do sądu administracyjnego na akt organu jednostki samorządu z zakresu administracji publicznej jest wykazanie przesłanki naruszenia interesu prawnego, przy czym – jak stwierdzono w uzasadnieniu ww. uchwały NSA z dnia 26 czerwca 2014 r. - pomimo literalnego brzmienia tego przepisu (przewidującego możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchwałę) stanowi on również podstawę do zakwestionowania w tym trybie zarządzenia w przedmiocie zatwierdzenia organizacji ruchu przez organ jednostki samorządu terytorialnego.

W tym miejscu – odnosząc się do treści skargi – Sąd pragnie wyjaśnić, że zaskarżony akt, pomimo opatrzenia go nazwą "uzgodnienie", w istocie stanowi - wydane przez organ zarządzający ruchem (jakim na podstawie art. 10 ust. 6 p.r.d. jest Prezydent Miasta [...]) - "zarządzenie", o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 3, § 6 ust. 1 i § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., o czym świadczy zarówno tryb jego podjęcia przez Prezydenta Miasta, jak też materia prawna nim regulowana, tj. zatwierdzenie projektu organizacji ruchu drogowego.

W odniesieniu do brzmienia art. 87 ust. 1 u.s.p. należy zaakcentować, że wprowadza on wymóg naruszenia interesu lub uprawnienia przez uchwałę (zarządzenie) organu powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, co stanowi zawężenie legitymacji skargowej w stosunku do zasady ogólnej, wyrażonej w art. 50 p.p.s.a. Sąd jest zatem zobligowany do zbadania legitymacji procesowej strony skarżącej poprzez ustalenie, czy będąca przedmiotem skargi uchwała (zarządzenie) narusza jej prawem chroniony interes lub uprawnienie w sprawie z zakresu administracji publicznej, przy czym chodzi tu o własny interes prawny podmiotu skarżącego. Skarga uregulowana w art. 87 ust. 1 u.s.p. nie jest bowiem skargą powszechną (nie ma charakteru actio popularis), a zatem dopiero wykazanie takiego naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia przez wnoszącego skargę na uchwałę (zarządzenie) organu otwiera drogę do merytorycznego jej rozpoznania, przy czym naruszenie to nie może mieć charakteru przyszłego i niepewnego, ale powinno być realne i aktualne (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Sz 57/13, LEX nr 1340548).

W konsekwencji zatem, w przypadku aktu jakim jest zatwierdzenie organizacji ruchu na drodze, rozstrzygnięcia wymaga kwestia, kto i na jakiej podstawie może wywodzić swój interes prawny oraz w jaki sposób może on zostać naruszony. Niewątpliwie źródłem tego interesu nie może być sam charakter drogi publicznej i prawo do korzystania z niej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach

publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.), gdyż przy takim podejściu katalog podmiotów uprawnionych byłby praktycznie nieograniczony. Równocześnie nie można uznać, że skoro akt zatwierdzający organizację (zmianę organizacji) ruchu podlega kognicji sądów administracyjnych, to interpretacja art. 87 ust. 1 u.s.p. (czy też art. 101 ust. 1 u.s.g.), na podstawie którego wnoszona jest skarga na ten akt, nie może prowadzić do sytuacji, w której w praktyce w tego rodzaju sprawach nikt nie byłby w stanie wykazać istnienia przesłanki naruszenia swego interesu prawnego lub uprawnienia, wynikającej z tych przepisów. W tym zakresie w orzecznictwie sądowym wyrażany jest pogląd – który Sąd orzekający w niniejszej sprawie w podziela - że krąg podmiotów uprawnionych do wniesienia skargi winien być weryfikowany w okolicznościach danej sprawy (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 27 czerwca 2017 r., sygn. akt III SA/Kr 432/17, LEX nr 2312915; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 czerwca 2015 r., sygn. akt II SA/Gl 1496/14, LEX nr 1790083).

W niniejszej sprawie skarżący wskazali, że od lat prowadzą działalność gospodarczą, której podstawowym przedmiotem jest świadczenie usług turystycznych przy użyciu wolnobieżnych pojazdów typu Melex, a która polega na poruszaniu się po terenie m.in. Głównego Miasta w [...] tymi pojazdami i umożliwianiu turystom (czy nawet ułatwianiu turystom będącym osobami starszymi oraz mającymi trudności z poruszaniem się) zapoznawanie się z najciekawszymi zabytkami i atrakcjami [...]. Ponadto wskazali, że prowadzona przez nich działalność gospodarcza polega także na świadczeniu usług przewozu okazjonalnego, polegającego m.in. na dowozie osób do hoteli i restauracji zlokalizowanych na terenie Głównego Miasta. W związku z tym powołali się na art. 22 Konstytucji RP wraz z art. 6 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j.: Dz. U z 2017 r., poz. 2168 ze zm. – dalej w skrócie: "u.s.d.g."), jako na przepisy, z których wywiedli swój interes prawny w kwestionowaniu przedmiotowego zarządzenia.

W opisanej sytuacji, w ocenie Sądu, zmiana organizacji ruchu, polegająca na umieszczeniu znaków drogowych wprowadzających zakaz wjazdu na obszar Głównego Miasta m.in. pojazdów typu Melex, ograniczająca w istotnym zakresie - bowiem w godzinach od 10 do 21 (a w dwóch lokalizacjach nawet całodobowo), a więc bez wątpienia w godzinach charakteryzujących się największym zainteresowaniem i największą aktywnością turystyczną - możliwość prowadzenia przez skarżących na tym obszarze działalności gospodarczej, miała wpływ na sferę ich praw i obowiązków, co obligowało Sąd do przyjęcia, że skarżącym przysługuje legitymacja skargowa w niniejszej sprawie.

Przechodząc zatem do merytorycznego rozpoznania sprawy wskazać należy, że elementy składające się na organizację ruchu wymienia § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., i należą do nich mające wpływ na ruch drogowy: geometria drogi, zakres dostępu do drogi, sposób umieszczenia znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, zasady działania sygnalizacji znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów. Właściwą organizację ruchu stanowi zatem zespół czynników mających bezpośredni wpływ na ruch drogowy w kontekście jego bezpieczeństwa. Realizacja celu, jakim jest bezpieczny ruch na drodze, zależy od poziomu merytorycznego projektu organizacji ruchu, a więc dokumentacji przedkładanej organowi właściwemu do jej zatwierdzenia. W myśl bowiem § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. przez projekt organizacji ruchu rozumie się dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem. Organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów (§ 3 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia). Elementy, jakie powinien zawierać projekt organizacji ruchu, zostały wymienione w § 5 ust. 1 rozporządzenia. Jednym z koniecznych elementów projektu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Ten element projektu stałej organizacji ruchu ściśle się wiąże z uzasadnieniem dla umieszczenia w drodze znaków drogowych wprowadzających ograniczenia (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 723/13, LEX nr 1424446). Z kolei szczegółowe zasady zatwierdzenia projektu organizacji ruchu zostały uregulowane w § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. i z przepisu tego wynika, że zatwierdzenie organizacji ruchu nie jest i nie może być czynnością mechaniczną i arbitralną. Organ zarządzający ruchem może podjąć jedno z rozstrzygnięć

wskazywać na zasadność projektowanych zmian z uwzględnieniem celu ich wprowadzenia dla określonej kategorii pojazdu. Tym bardziej w sytuacji, gdy przedmiotowy znak dotyczy – jak w analizowanej sytuacji - tak odrębnych rodzajowo pojazdów bowiem: "samochód ciężarowy" to pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu ładunków; określenie to obejmuje również samochód ciężarowo-osobowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu ładunków i osób w liczbie od 4 do 9 łącznie z kierowcą (art. 2 pkt 42 p.r.d.), przy czym w opisie znaku B-5 chodzi tylko o takie pojazdy ciężarowe, których dopuszczalna masa całkowita przekracza 3,5 t, natomiast "pojazd wolnobieżny" to pojazd silnikowy, którego konstrukcja ogranicza prędkość jazdy do 25 km/h, z wyłączeniem ciągnika rolniczego (art. 2 pkt 34 p.r.d.), przy czym pojazd typu Melex, to pojazd wolnobieżny o napędzie elektrycznym.

Nie przesądzając o tym, czy zmiana organizacji ruchu w opisywanym miejscu była merytorycznie uzasadniona (gdyż nie leży to w zakresie kompetencji sądu administracyjnego) stwierdzić jednak należy, iż zawarty w dokumentacji stanowiącej podstawę do wydania zaskarżonego aktu opis celu opracowania, tj. wprowadzenia proponowanych zmian w organizacji ruchu, nie spełnia wymogów wynikających z przedstawionych wyżej przepisów. Uzasadnienie projektu zmiany organizacji ruchu na skutek zastosowania znaku zakazu wjazdu (B-5) i w ten sposób wprowadzenia ograniczenia dla ruchu pojazdów objętych tym zakazem, powinno w sposób jasny i przekonujący odzwierciedlać prawidłowe wyważenie proporcji pomiędzy interesem użytkowników tych rodzajów pojazdów, a - leżącym u podstaw działania organu zarządzającego ruchem - interesem publicznym (społecznym), związanym z koniecznością (zasadnością) wprowadzenia określonego rodzaju zmian w organizacji ruchu. W ocenie Sądu argumentacja w powyższym zakresie powinna być elementem dokumentacji sporządzonej w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, tak aby wskazywała, że podjęte przez organ rozstrzygnięcie nie jest aktem dowolnym.

W przedmiotowej sprawie, o ile można przyjąć, że opis techniczny ww. projektu wskazuje na powody uzasadniające wprowadzenie ograniczenia ruchu "ciężkich pojazdów" z uwagi na zmniejszenie uciążliwości dla mieszkańców czy też ograniczenie negatywnego wpływu tych pojazdów na historyczną zabudowę Głównego Miasta w [...] ("w tym drgań spowodowanych przez ciężkie pojazdy"), to trudno uzasadnienie to odnosić także do pojazdów wolnobieżnych typu Melex. Te bowiem pojazdy, w odróżnieniu od samochodów ciężarowych, których dotyczy omawiany znak zakazu czyli samochodów o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t (a w przypadku zatwierdzonej przez organ zmiany dopuszczającej wjazd na teren Głównego Miasta samochodów ciężarowych nawet o wartości dopuszczalnej masy całkowitej do 12 t), nie są ani tak masywne - a w konsekwencji nie są w stanie powodować drgań negatywnie wpływających na historyczną zabudowę czy też w ten sposób wpływać na komfort życia mieszkańców – ani też z racji wyposażenia ich w silnik elektryczny nie generują żadnych zanieczyszczeń stanowiących uciążliwość dla mieszkańców i turystów oraz nie oddziałują w ten, negatywny sposób na zabudowę Głównego Miasta.

Z kolei wymieniony w opisie technicznym jako cel opracowania projektu: "Zwiększenie bezpieczeństwa i porządku ruchu drogowego", nie został w żaden sposób zobrazowany w projekcie, a w konsekwencji na etapie oceny zatwierdzenia projektu zanalizowany przez organ. Przedłożenie na rozprawie przez pełnomocnika organu dokumentu w postaci zestawienia statystyk zdarzeń drogowych z udziałem pojazdów wolnobieżnych na terenie Głównego Miasta w [...] w latach 2015-2017, jest działaniem oczywiście spóźnionym, gdyż – jak zostało podkreślone - argumentacja w powyższym zakresie powinna być elementem dokumentacji sporządzonej w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, a zatem winna być zobrazowana i zanalizowana już na etapie wykonywania projektu zmiany organizacji ruchu, tym bardziej, że projektowana zmiana dotyczyła wprowadzenia znaków zakazu, a te, jako ograniczające swobodę korzystania z dróg, powinny być umieszczane po wnikliwej analizie skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu (pkt 3.1.1. Zał. Nr 1 do rozporządzenia z dnia 3 lipca 2003 r.).

Mając to na uwadze, w ocenie Sądu, opisane działanie organu stanowiło naruszenie ww. przepisów prawa, które należy ocenić jako istotne w rozumieniu art. 79 ust. 1 i ust. 4 u.s.p. Rozważając treść tych przepisów należy uznać, że zgodnie z wolą ustawodawcy podstawą stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia

prowadzących działalność gospodarczą polegającą na przewozie turystów pojazdami wolnobieżnymi (m.in. pojazdami z silnikiem elektrycznym typu Melex).

Mając powyższe na uwadze Sąd skargę uwzględnił, wobec czego na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. orzeczono jak w pkt 1. sentencji wyroku.

Zawarte w pkt 2. sentencji wyroku rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania znajduje oparcie w treści art. 200 oraz art. 205 § 2 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.) oraz § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c/ rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.). Na zasądzoną od organu na rzecz każdego ze skarżących kwotę składają się uiszczone w toku postępowania kwoty należnych opłat sądowych (wpisów) w wysokości 300 zł oraz opłata skarbowa z tytułu pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, a także wynagrodzenie pełnomocnika w osobie radcy prawnego w wysokości 480 zł.